

Service Prévention des Risques Anthropiques
Pôle Risques Industriels Chroniques Santé Environnement
Mission Reconquête des Territoires Dégradés
14 Rue du Bataillon de Marche 24
67200 Strasbourg

Strasbourg, le 27 mars 2023

Rapport de l'inspection des installations classées

Visite d'inspection du 01/03/2023

Partie nominative

FRIEDELMEYER

Gauchmatt
68570 Soultzmatt

Affaire suivie par : HEINTZ Jeremie
Téléphone : 03 88 13 06 25
Courriel : jeremie.heintz@developpement-durable.gouv.fr
Références : 0006702106

L'inspection des installations classées a réalisé une visite d'inspection le 01/03/2023 de l'établissement FRIEDELMEYER implanté Gauchmatt 68570 Soultzmatt. Le présent rapport rend compte de cette visite. Cette partie contient des informations nominatives qui ne seront pas publiées sur le site Géorisques (<https://www.georisques.gouv.fr/>). Toute demande écrite de consultation ou transmission fera l'objet d'un examen selon les règles en vigueur.

Les participants à l'inspection, représentant l'inspection des installations classées, sont :

- HEINTZ Jeremie, Service prévention des risques anthropiques, Pôle risques chroniques, inspecteur de l'environnement

Les participants à l'inspection, hors inspection des installations classées, sont :

- Josiane SCHITTLY responsable affaires générale de la commune de Soultzmatt

Rédacteur	Vérificateur	Approbateur
L'inspecteur de l'environnement HEINTZ Jeremie	le Chef de l'Unité Départementale du Haut-Rhin : Caroline TEYSSIER	Par délégation l'Ingénieur Divisionnaire de l'Industrie et des Mines : Sébastien CODINA

Rapport de l'inspection des installations classées

Propositions à l'issue de la visite

A l'issue de la visite d'inspection du 01/03/2023 de l'établissement FRIEDELMEYER implanté Gauchmatt 68570 Soultzmatt, les constats établis et explicités dans la partie "contexte et constats" du rapport amènent l'inspection des installations classées à formuler à Monsieur le Préfet les propositions suivantes.

Au regard des constats réalisés durant la visite d'inspection, il n'est pas proposé de suites administratives.

Service Prévention des Risques Anthropiques
Pôle Risques Industriels Chroniques Santé Environnement
Mission Reconquête des Territoires Dégradés
14 Rue du Bataillon de Marche 24
67200 Strasbourg

Strasbourg, le 27 mars 2023

Rapport de l'Inspection des installations classées

Visite d'inspection du 01/03/2023

Contexte et constats

Publié sur  **GÉORISQUES**

FRIEDELMEYER

Gauchmatt
68570 Soultzmatt

Références : 0006702106 JH/AR

1) Contexte

Le présent rapport rend compte de l'inspection réalisée le 01/03/2023 dans l'établissement FRIEDELMEYER implanté Gauchmatt 68570 Soultzmatt. Cette partie « Contexte et constats » est publiée sur le site Géorisques (<https://www.georisques.gouv.fr/>).

Les informations relatives à l'établissement sont les suivantes :

- FRIEDELMEYER
- Gauchmatt 68570 Soultzmatt
- Code AIOT : 0006702106
- Régime : Enregistrement
- Statut Seveso : Non Seveso
- IED : Non

Le 17/05/2000 il a été constaté l'exploitation par M. FRIEDELMEYER, sans autorisation, d'un chantier d'épaves de véhicules sur plus de 50 m² au lieu dit « Gauchmatt ». Le site couvre les parcelles 44, 48, 49,50 et 51 de la section 31 de la commune de SOULTZMATT. M. FRIEDELMEYER avait déposé le 10/09/1976 une demande d'autorisation relative aux Installations Classées pour la Protection de l'Environnement aux fins de régulariser l'exploitation d'un chantier de stockage de voitures et ferrailles. Cette demande avait été rejetée par arrêté préfectoral n° 49712 du 11/03/1977, avec obligation de procéder dans un délai de trois mois à l'enlèvement de l'ensemble des véhicules et des déchets. Le Tribunal Administratif de Strasbourg, par jugement du 4/10/1977, puis le Conseil d'État, par décision du 08/10/1980 ont tous deux confirmé le bien fondé de l'arrêté préfectoral en rejetant les recours formés auprès de ces deux juridictions. Devant la carence de M. FRIEDELMEYER, une procédure d'exécution d'office, effectuée dans le cadre de l'article 23 de la loi du 19/07/1976, a été engagée par M. le Préfet avec le concours de la société ROHR de Colmar. Le 28/02/1980, l'ensemble du chantier a été nettoyé. L'exploitation s'est arrêtée en 2007. L'inspection porte uniquement sur la parcelle 48 de la section 31 de la commune de Soultzmatt faisant partie du site FRIEDELMEYER.

Les thèmes de visite retenus sont les suivants :

- Cessation d'activité

2) Constats

2-1) Introduction

Le respect de la réglementation relative aux installations classées pour la protection de l'environnement relève de la responsabilité de l'exploitant. Le contrôle des prescriptions réalisé ne se veut pas exhaustif, mais centré sur les principaux enjeux recensés et à ce titre, ne constitue pas un examen de conformité de l'administration à l'ensemble des dispositions qui sont applicables à l'exploitant. Les constats relevés par l'inspection des installations classées portent sur les installations dans leur état au moment du contrôle.

A chaque point de contrôle est associée une fiche de constat qui comprend notamment les informations suivantes :

- le nom donné au point de contrôle ;
- la référence réglementaire de la prescription contrôlée ;
- si le point de contrôle est la suite d'un contrôle antérieur, les suites retenues lors de la précédente visite ;
- la prescription contrôlée ;
- à l'issue du contrôle :
 - le constat établi par l'inspection des installations classées ;
 - les observations éventuelles ;
 - le type de suites proposées (voir ci-dessous) ;
 - le cas échéant la proposition de suites de l'inspection des installations classées à Monsieur le Préfet; il peut par exemple s'agir d'une lettre de suite préfectorale, d'une mise en demeure, d'une sanction, d'une levée de suspension, ...

Il existe trois types de suites :

- « avec suites administratives » : les non-conformités relevées conduisent à proposer à Monsieur le Préfet, conformément aux articles L.171-7 et L.171-8 du code de l'environnement, des suites administratives. Dans certains cas, des prescriptions complémentaires peuvent aussi être proposées ;
- « susceptible de suites administratives » : lorsqu'il n'est pas possible en fin d'inspection de statuer sur la conformité, ou pour des faits n'engageant pas la sécurité et dont le retour à la conformité peut être rapide, l'exploitant doit transmettre à l'inspection des installations classées dans un délai court les justificatifs de conformité. Dans le cas contraire, il pourra être proposé à Monsieur le Préfet, conformément aux articles L.171-7 et L.171-8 du code de l'environnement, des suites administratives ;
- « sans suite administrative ».

2-2) Bilan synthétique des fiches de constats

Les fiches de constats disponibles en partie 2-4 fournissent les informations de façon exhaustive pour chaque point de contrôle. Leur synthèse est la suivante :

Les fiches de constats suivantes ne font pas l'objet de propositions de suites administratives :

N°	Point de contrôle	Référence réglementaire	Si le point de contrôle provient d'une <u>précédente</u> inspection : suite(s) qui avai(ent) été donnée(s)	Autre information
1	Cessation d'activité	Code de l'environnement du 12/07/2011, article R 512-39-1	/	Sans objet

N°	Point de contrôle	Référence réglementaire	Si le point de contrôle provient d'une <u>précédente</u> inspection : suite(s) qui avai(ent) été donnée(s)	Autre information
2	Cessation d'activité	Code de l'environnement du 15/04/2010, article R 512-39-2	/	Sans objet
3	Cessation d'activité	Code de l'environnement du 01/03/2017, article R 512-39-3	/	Sans objet

2-3) Ce qu'il faut retenir des fiches de constats

La mise en sécurité de la parcelle a été constatée par l'inspection du 01/03/2023. La commune de Soultzmatt-Wintzfelden a donné un avis favorable à un usage tertiaire par mail du 21/03/2023 pour la parcelle 48, dont elle est propriétaire. L'usage futur est tertiaire. Des travaux de dépollution ont été menés par LINGENHELD Environnement en mai-juin 2022. Ils ont porté sur l'anomalie en arsenic dans les sols de la tranche superficielle et l'élimination des dépôts de déchets en forêt. Le « Rapport de fin de travaux et analyse des risques résiduels RAPPORT N° R68-21157-V1 » du 05/11/2022 a conclu à la compatibilité de la parcelle 48 de la section 31 de la commune de Soultzmatt avec l'usage tertiaire.

2-4) Fiches de constats

N° 1 : Cessation d'activité

Référence réglementaire : Code de l'environnement du 12/07/2011, article R 512-39-1
Thème(s) : Risques chroniques, notification et mise en sécurité
Point de contrôle déjà contrôlé : Sans Objet
Prescription contrôlée : I.-Lorsqu'une installation classée soumise à autorisation est mise à l'arrêt définitif, l'exploitant notifie au préfet la date de cet arrêt trois mois au moins avant celui-ci. Ce délai est porté à six mois dans le cas des installations visées à l'article R. 512-35. Il est donné récépissé sans frais de cette notification. II.-La notification prévue au I indique les mesures prises ou prévues pour assurer, dès l'arrêt de l'exploitation, la mise en sécurité du site. Ces mesures comportent, notamment : 1° L'évacuation des produits dangereux, et, pour les installations autres que les installations de stockage de déchets, gestion des déchets présents sur le site ; 2° Des interdictions ou limitations d'accès au site ; 3° La suppression des risques d'incendie et d'explosion ; 4° La surveillance des effets de l'installation sur son environnement. III.-En outre, l'exploitant doit placer le site de l'installation dans un état tel qu'il ne puisse porter atteinte aux intérêts mentionnés à l'article L. 511-1 et qu'il permette un usage futur du site déterminé selon les dispositions des articles R. 512-39-2 et R. 512-39-3.
Constats : La parcelle ne comporte pas de bâtiments. Il n'y a plus de déchets ni produits. L'interdiction d'accès n'est pas nécessaire en l'absence de fosse ou de bâtiments. La mise en sécurité de la parcelle 48 de la section 31 de la commune de Soultzmatt est effective.
Type de suites proposées : Sans suite
Proposition de suites : Sans objet

Référence réglementaire : Code de l'environnement du 15/04/2010, article R 512-39-2
Thème(s) : Risques chroniques, consultation sur l'usage futur
Point de contrôle déjà contrôlé : Sans Objet
Prescription contrôlée : I. — Lorsqu'une installation classée soumise à autorisation est mise à l'arrêt définitif, que des terrains susceptibles d'être affectés à nouvel usage sont libérés et que l'état dans lequel doit être remis le site n'est pas déterminé par l'arrêté d'autorisation, le ou les types d'usage à considérer sont déterminés conformément aux dispositions du présent article. II. — Au moment de la notification prévue au I de l'article R. 512-39-1, l'exploitant transmet au maire ou au président de l'établissement public de coopération intercommunale compétent en matière d'urbanisme et au propriétaire du terrain d'assiette de l'installation les plans du site et les études et rapports communiqués à l'administration sur la situation environnementale et sur les usages successifs du site ainsi que ses propositions sur le type d'usage futur du site qu'il envisage de considérer. Il transmet dans le même temps au préfet une copie de ses propositions. En l'absence d'observations des personnes consultées dans un délai de trois mois à compter de la réception des propositions de l'exploitant, leur avis est réputé favorable. L'exploitant informe le préfet et les personnes consultées d'un accord ou d'un désaccord sur le ou les types d'usage futur du site. III. — A défaut d'accord entre les personnes mentionnées au II et après expiration des délais prévus au IV et au V, l'usage retenu est un usage comparable à celui de la dernière période d'exploitation de l'installation mise à l'arrêt. IV. — Dans les cas prévus au troisième alinéa de l'article L. 512-6-1, le maire ou le président de l'établissement public de coopération intercommunale peuvent transmettre au préfet, à l'exploitant et au propriétaire du terrain, dans un délai de quatre mois à compter de la notification du désaccord mentionnée au troisième alinéa du II, un mémoire sur une éventuelle incompatibilité manifeste de l'usage prévu au III avec l'usage futur de la zone tel qu'il résulte des documents d'urbanisme. Le mémoire comprend également une ou plusieurs propositions de types d'usage pour le site. V. — Dans un délai de deux mois après réception du mémoire, ou de sa propre initiative dans un délai de deux mois à compter de la notification du désaccord prévue au troisième alinéa du II, et après avoir sollicité l'avis de l'exploitant et du propriétaire des terrains, le préfet se prononce sur l'éventuelle incompatibilité manifeste appréciée selon les critères mentionnés au troisième alinéa de l'article L. 512-6-1. Il fixe le ou les types d'usage qui devront être pris en compte par l'exploitant pour déterminer les mesures de remise en état.
Constats : La commune de Soultzmatt-Wintzfelden a donné un avis favorable à un usage tertiaire par mail du 21 mars 2023 pour la parcelle 48, dont elle est propriétaire. L'usage futur est tertiaire.
Type de suites proposées : Sans suite
Proposition de suites : Sans objet

N° 3 : Cessation d'activité
Référence réglementaire : Code de l'environnement du 01/03/2017, article R 512-39-3
Thème(s) : Risques chroniques, compatibilité avec l'usage futur
Point de contrôle déjà contrôlé : Sans Objet
Prescription contrôlée : I. — Lorsqu'une installation classée soumise à autorisation est mise à l'arrêt définitif, que l'arrêt libère des terrains susceptibles d'être affectés à nouvel usage et que le ou les types d'usage futur sont déterminés, après application, le cas échéant, des dispositions de l'article R. 512-39-2, l'exploitant transmet au préfet dans un délai fixé par ce dernier un mémoire précisant les mesures prises ou prévues pour assurer la protection des intérêts mentionnés à l'article L. 511-1 compte tenu du ou des types d'usage prévus pour le site de l'installation. Les mesures comportent notamment : 1° Les mesures de maîtrise des risques liés aux sols éventuellement nécessaires ; 2° Les mesures de maîtrise des risques liés aux eaux souterraines ou superficielles éventuellement polluées, selon leur usage actuel ou celui défini dans les documents de planification en vigueur ; 3° En cas de besoin, la surveillance à exercer ; 4° Les limitations ou interdictions concernant l'aménagement ou l'utilisation du sol ou du sous-sol, accompagnées, le cas échéant, des dispositions proposées par l'exploitant pour mettre en œuvre des servitudes ou des restrictions d'usage. Pour les installations visées à la section 8 du chapitre V du présent titre, le mémoire contient en outre l'évaluation et les propositions de mesures mentionnées à l'article R. 515-75. II. — Au vu notamment du mémoire de réhabilitation, le préfet détermine, s'il y a lieu, par arrêté pris dans les formes prévues à l'article R. 181-45, les travaux et les mesures de surveillance nécessaires. Ces prescriptions sont fixées compte tenu de l'usage retenu en tenant compte de l'efficacité des techniques de réhabilitation dans des conditions économiquement acceptables ainsi que du bilan des coûts et des avantages de la réhabilitation au regard des usages considérés. III. — Lorsque les travaux prévus dans le mémoire ou prescrits par le préfet sont réalisés, l'exploitant en informe le préfet. L'inspecteur de l'environnement disposant des attributions mentionnées au 2° du II de l'article L. 172-1 constate par procès-verbal la réalisation des travaux. Il transmet le procès-verbal au préfet qui en adresse un exemplaire à l'exploitant ainsi qu'au maire ou au président de l'établissement public de coopération intercommunale compétent en matière d'urbanisme et au propriétaire du terrain. Constats : Les investigations sur les sols et les gaz du sol menées en février et août 2021 par PERL Environnement ont mis en évidence : - dans les sols, un impact diffus en métaux lourds (arsenic max 462 mg/kg et plomb max 248 mg/kg), en hydrocarbures C10-C40 (max 236 mg/kg), en HAP (max 14 mg/kg) et en PCB (max 0,43 mg/kg) ; - dans les gaz des sols un impact ponctuel en naphthalène (14,16 µg/m³). L'Évaluation Quantitative du Risque Sanitaire (EQRS), documentée dans le rapport R68-21071B-V1 du 15 novembre 2021 indique que les niveaux de risque sont supérieurs aux seuils de risque recommandés par la méthodologie nationale de gestion des sites et sols pollués (avril 2017) pour les employés (présence 43 ans, 220 jours/an, 8 heures/jour) liés à l'ingestion de particules de sols, au droit des futurs espaces vers (arsenic porteur du risque cancérigène). Des travaux de dépollution ont été menés par LINGENHELD Environnement en mai-juin 2022. Ils ont porté sur : • l'anomalie en arsenic dans les sols de la tranche superficielle avec :

- un décapage des sols sur 1 620 m² ;
- l'élimination en ISDI+ de terres polluées à l'arsenic (985,28 t) ;2
- l'apport et la mise en œuvre de terre végétale (510 m³).
- les dépôts de déchets en forêt avec :
 - l'élimination en ISDND de terres polluées (87,28 t) ;
 - l'élimination en centre de revalorisation de ferrailles (0,82 t) et de pneus(1,56 t).

Suite aux travaux, la concentration moyenne en arsenic est inférieure à la concentration maximale admissible (CMA) de 30 mg/kg MS. Le « Rapport de fin de travaux et analyse des risques résiduels RAPPORT N° R68-21157-V1 » du 5 novembre 2022 a conclu à la compatibilité du site pour un usage tertiaire (employés présent 43 ans, 220 jours/an, 8 heures/jour) de la parcelle 48 de la section 31 de la commune de SOULTZMATT

Type de suites proposées : Sans suite

Proposition de suites : Sans objet