

Unité départementale des Alpes-Maritimes et du Var  
Immeuble Nice Leader - Tour Hermès,  
64-66 route de Grenoble,  
06200 Nice

Nice, le 20/11/2025

## **Rapport de l'Inspection des installations classées**

Visite d'inspection du 30/09/2025

### **Contexte et constats**

Publié sur  **GÉORISQUES**

#### **PALAIS D'ORSAY**

15 bis bd st Charles  
06110 Rocheville

Référence : 2025\_577  
Code AIOT : 0006405232

#### **1) Contexte**

Le présent rapport rend compte de l'inspection réalisée le 30/09/2025 dans l'établissement PALAIS D'ORSAY implanté 62 bd Croisette 06150 Cannes. Cette partie « Contexte et constats » est publiée sur le site internet Géorisques (<https://www.georisques.gouv.fr>).

Cette inspection s'inscrit dans le cadre d'une opération de contrôle menée en septembre 2025 sur l'ensemble de la région Provence-Alpes Côte d'Azur par l'Inspection des Installations Classées et concerne la gestion du risque légionelle associé à l'exploitation des tours aéroréfrigérantes. L'objet de cette inspection est de contrôler le respect de certaines prescriptions réglementaires applicables à ce type d'installations et de rappeler aux industriels les enjeux sanitaires liés à leur exploitation.

#### **Les informations relatives à l'établissement sont les suivantes :**

- PALAIS D'ORSAY
- 62 bd Croisette 06150 Cannes
- Code AIOT : 0006405232
- Régime : Déclaration avec contrôle
- Statut Seveso : Non Seveso
- IED : Non

Le Palais d'Orsay est une copropriété disposant d'une Tour Aéroréfrigérante (TAR) classée au titre de la rubrique 2921-1b, sous le régime de déclaration contrôlée selon le récépissé de déclaration du 22/11/2005. La copropriété est gérée par le Syndic Brygier et la TAR est gérée par la société Génie Climatique Service.

### Thèmes de l'inspection :

- Légionelles / prévention légionellose

## 2) Constats

### 2-1) Introduction

Le respect de la réglementation relative aux installations classées pour la protection de l'environnement relève de la responsabilité de l'exploitant. Le contrôle des prescriptions réalisé ne se veut pas exhaustif, mais centré sur les principaux enjeux recensés et à ce titre, ne constitue pas un examen de conformité de l'administration à l'ensemble des dispositions qui sont applicables à l'exploitant. Les constats relevés par l'inspection des installations classées portent sur les installations dans leur état au moment du contrôle.

A chaque point de contrôle est associée une fiche de constat qui comprend notamment les informations suivantes :

- le nom donné au point de contrôle ;
- la référence réglementaire de la prescription contrôlée ;
- si le point de contrôle est la suite d'un contrôle antérieur, les suites retenues lors de la précédente visite ;
- la prescription contrôlée ;
- à l'issue du contrôle :
  - ◆ le constat établi par l'inspection des installations classées ;
  - ◆ les observations éventuelles ;
  - ◆ le type de suites proposées (voir ci-dessous) ;
  - ◆ le cas échéant la proposition de suites de l'inspection des installations classées à Monsieur le Préfet ; il peut par exemple s'agir d'une lettre de suite préfectorale, d'une mise en demeure, d'une sanction, d'une levée de suspension, ...

Il existe trois types de suites :

- « Faits sans suite administrative » ;
- « Faits avec suites administratives » : les non-conformités relevées conduisent à proposer à Monsieur le Préfet, des suites graduées et proportionnées avec :
  - ◆ soit la demande de justificatifs et/ou d'actions correctives à l'exploitant (afin de se conformer à la prescription) ;
  - ◆ soit conformément aux articles L. 171-7 et L. 171-8 du code de l'environnement des suites (mise en demeure) ou des sanctions administratives ;
- « Faits concluant à une prescription inadaptée ou obsolète » : dans ce cas, une analyse approfondie sera menée a posteriori du contrôle puis éventuellement une modification de la rédaction de la prescription par voie d'arrêté préfectoral pourra être proposée.

## 2-2) Bilan synthétique des fiches de constats

Les fiches de constats disponibles en partie 2-4 fournissent les informations de façon exhaustive pour chaque point de contrôle. Leur synthèse est la suivante :

**Les fiches de constats suivantes font l'objet d'une proposition de suites administratives :**

N°	Point de contrôle	Référence réglementaire	Proposition de suites de l'Inspection des installations classées à l'issue de la <u>présente</u> inspection <sup>(1)</sup>	Proposition de délais
2	Prévention des accidents et pollutions	Arrêté Ministériel du 14/12/2013, article Annexe I art.3.7 I .1. a)	Mise en demeure, respect de prescription	3 mois
7	Contrôle périodique	Arrêté de mise en demeure n°827 du 02/02/2024	Amende	

(1) s'applique à compter de la date de la notification de l'acte ou de la date de la lettre de suite préfectorale

**Les fiches de constats suivantes ne font pas l'objet de propositions de suites administratives :**

N°	Point de contrôle	Référence réglementaire	Autre information
1	Informations générales du site	Autre du 17/07/2025, article Néant	Sans objet
3	Prévention des accidents et pollutions	Arrêté Ministériel du 14/12/2013, article Annexe I art.3.7 I.3.e)	Sans objet
4	Prévention des accidents et pollutions	Arrêté Ministériel du 14/12/2013, article Annexe I art.3.7. II.1.	Sans objet
5	Prévention des accidents et pollutions	Arrêté Ministériel du 14/12/2013, article Annexe I art.3.7. II.2.	Sans objet
6	Produits Chimiques	Arrêté Ministériel du 19/05/2004, article Art. 10	Sans objet

## 2-3) Ce qu'il faut retenir des fiches de constats

L'exploitant n'est pas en mesure de présenter à l'inspection des installations classées :

- l'analyse méthodique des risques,
- les éléments du contrôle périodique.

L'inspection des installations classées propose un arrêté préfectoral de mise en demeure sur ces 2 points.

## 2-4) Fiches de constats

### N° 1 : Informations générales du site

<b>Référence réglementaire :</b> Autre du 17/07/2025, article Néant
<b>Thème(s) :</b> Situation administrative, Informations générales de l'installation
<b>Prescription contrôlée :</b> Vérifier la situation administrative de l'installation qui relève de la rubrique 2921.
<b>Constats :</b> L'installation est classée au titre de la rubrique 2921-1b, sous le régime de déclaration contrôlée selon le récépissé de déclaration du 22/11/2005. La TAR a été changée en 2016, et selon la documentation technique de l'exploitant la puissance de la TAR est de 400 kW. Celle-ci est située dans le parking de la résidence entourée par un grillage avec portail. L'installation est classée sous le régime de la déclaration avec contrôle périodique (DC).
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite

### N° 2 : Prévention des accidents et pollutions

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 14/12/2013, article Annexe I art.3.7 I .1. a)
<b>Thème(s) :</b> Risques chroniques, Analyses Méthodiques des Risques
<b>Prescription contrôlée :</b> Une analyse méthodique des risques de prolifération et de dispersion des légionelles (AMR) est menée sur l'installation. Cette analyse consiste à identifier tous les facteurs de risques présents sur l'installation et les moyens de limiter ces risques. [...] L'AMR analyse de façon explicite les éléments suivants : <ul style="list-style-type: none"><li>- la description de l'installation et son schéma de principe, ses conditions d'aménagement ;</li><li>- les points critiques liés à la conception de l'installation ;</li><li>- les modalités de gestion des installations de refroidissement, les différents modes de fonctionnement et configurations hydrauliques de l'installation : conduite en fonctionnement normal ou intermittent, arrêts complets ou partiels, redémarrages, interventions relatives à la maintenance ou l'entretien, changement dans le mode d'exploitation, incidents, etc. ;</li><li>- les situations d'exploitation pouvant conduire à un risque de concentration élevée en légionelles dans l'eau du circuit de refroidissement, [...]</li></ul> Dans l'AMR sont analysés les éventuels bras morts de conception ou d'exploitation, et leur criticité évaluée notamment en fonction de leur volume, et du caractère programmé ou aléatoire du passage en circulation de l'eau qu'ils contiennent. Le risque de dégradation de la qualité d'eau dans le circuit d'eau d'appoint est également évalué. [...] Sur la base de l'AMR sont définis : <ul style="list-style-type: none"><li>- les actions correctives portant sur la conception ou l'exploitation de l'installation à mettre en œuvre pour minimiser le risque de prolifération et de dispersion des légionelles, les moyens mis en œuvre et les échéances de réalisation associés ;</li><li>- un plan d'entretien et un plan de surveillance adaptés à la gestion du risque pour l'installation ;</li><li>- les procédures spécifiques d'arrêt et de redémarrage, telles que définies au point c ci-dessous.</li></ul> En cas de changement de stratégie de traitement ou de modification significative de l'installation, ou encore dans les cas décrits au point II.1 et II.2 b, et a minima une fois tous les deux ans, l'analyse méthodique des risques est revue par l'exploitant, pour s'assurer que tous les facteurs de risque liés à l'installation sont bien pris en compte, suite aux évolutions de l'installation ou des techniques et des connaissances concernant les modalités de gestion du risque de dispersion et

de prolifération des légionelles.
<b>Constats :</b> L'inspection des installations classées demande à l'exploitant de lui présenter l'analyse méthodique des risques.  L'exploitant déclare disposer de ce document dans ses bureaux.  Par courriel du 21 octobre 2025, l'exploitant fait parvenir à l'inspection des installations classées l'analyse méthodique des risques initiale N°E2002859-AIX réalisée par la société VEOLIA en 2016.  Le document n'intégrant pas les révisions bisannuelles réglementaires prévues, la prescription n'est pas respectée.
<b>Type de suites proposées :</b> Avec suites
<b>Proposition de suites :</b> Mise en demeure, respect de prescription
<b>Proposition de délais :</b> 3 mois

### N° 3 : Prévention des accidents et pollutions

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 14/12/2013, article Annexe I art.3.7 I.3.e)
<b>Thème(s) :</b> Risques chroniques, Transmission des résultats à l'IIC
<b>Prescription contrôlée :</b> Les résultats d'analyses de concentration en Legionella pneumophila sont transmis à l'inspection des installations classées dans un délai de trente jours à compter de la date des prélèvements.
<b>Constats :</b> L'inspection des installations classées demande à l'exploitant si celui-ci réalise régulièrement les déclarations dans l'outil GIDAF.  L'exploitant confirme la bonne réalisation de la procédure depuis mai 2023. Cela est constaté à la consultation de l'application.
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite

### N° 4 : Prévention des accidents et pollutions

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 14/12/2013, article Annexe I art.3.7. II.1.
<b>Thème(s) :</b> Risques chroniques, Actions à mener en cas de prolifération de légionelles (10 <sup>5</sup> UFC/L)
<b>Prescription contrôlée :</b> a) Dès réception de ces résultats, l'exploitant en informe immédiatement l'inspection des installations classées par télécopie et par courriel avec la mention : "Urgent & important, tour aéroréfrigérante, dépassement du seuil de 100 000 unités formant colonies par litre d'eau".  [...] En application de la procédure correspondante, il arrête immédiatement la dispersion via la ou les tours dans des conditions compatibles avec la sécurité [...], et met en œuvre des actions curatives [...]. Il procède également à la recherche de la ou des causes de dérive et à la mise en place d'actions correctives correspondantes, avant toute remise en service de la dispersion. Les conclusions de cette recherche et la description de ces actions sont tenues à la disposition de l'inspection des installations classées.  [...] Si la cause de dérive n'est pas identifiée, l'exploitant procède à la révision complète de l'AMR, dans un délai de quinze jours ;

<p>b) A l'issue de la mise en place de ces actions curatives et correctives, l'exploitant en vérifie l'efficacité, en réalisant un nouveau prélèvement pour analyse de la concentration en Legionella pneumophila selon la norme NF T90-431 (version 2020). Un délai d'au moins quarante-huit heures et d'au plus une semaine par rapport à la mise en œuvre de ces actions est respecté ;</p> <p>c) Dès réception des résultats de ce nouveau prélèvement, ceux-ci sont communiqués à l'inspection des installations classées. Des prélèvements et analyses en Legionella pneumophila selon la norme NF T90-431 (version 2020) sont ensuite effectués tous les quinze jours pendant trois mois ;</p> <p>d) L'AMR, les plans d'entretien et de surveillance sont remis à jour, [...] ;</p> <p>e) Un rapport global sur l'incident est transmis à l'inspection des installations classées dans les meilleurs délais et en tout état de cause ne dépassant pas deux mois à compter de la date de l'incident, [...].</p> <p>Si le dépassement est intervenu dans une situation de cas groupés de légionelloses telle que décrite au point III du présent article, le délai de transmission du rapport est ramené à dix jours. Les plans d'entretien, de surveillance et l'analyse méthodique des risques actualisés sont joints au rapport d'incident ainsi que la fiche de la stratégie de traitement définie au point I. [...] [...]</p>
<p><b>Constats :</b></p> <p>L'inspection des installations classées demande à l'exploitant si celui-ci a enregistré des dépassements de légionellose supérieur à <math>10^5</math> UFC/L lors des deux dernières années.</p> <p>L'exploitant déclare ne pas avoir été confronté à ce cas, ce qui est confirmé par les déclarations GIDAF et les fiches d'analyses remises à l'inspection des installations classées.</p>
<p><b>Type de suites proposées :</b> Sans suite</p>

#### N° 5 : Prévention des accidents et pollutions

<p><b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 14/12/2013, article Annexe I art.3.7. II.2.</p>
<p><b>Thème(s) :</b> Risques chroniques, Actions à mener en cas de prolifération de légionelles (<math>10^3</math> UFC/L)</p>
<p><b>Prescription contrôlée :</b></p> <p>a) Cas de dépassement ponctuel :</p> <p>[...], l'exploitant met en œuvre des actions curatives permettant un abattement rapide de la concentration en Legionella pneumophila [...] l'exploitant réalise une nouvelle analyse de la concentration en Legionella pneumophila [...].</p> <p>b) Cas de dépassements multiples consécutifs :</p> <p>Au bout de deux analyses consécutives mettant en évidence une concentration en Legionella pneumophila supérieure ou égale à 1 000 UFC/L et inférieure à 100 000 UFC/L, l'exploitant procède à des actions curatives, [...] l'exploitant réalise une nouvelle analyse des légionelles [...]</p> <p>Au bout de trois analyses consécutives mettant en évidence une concentration en Legionella pneumophila supérieure ou égale à 1 000 UFC/L et inférieure à 100 000 UFC/L, l'exploitant en informe l'inspection des installations classées, [...], précisant la date des dérives et les concentrations en Legionella pneumophila correspondantes, les causes de dérives identifiées et</p>

<p>les actions curatives et correctives précédemment mises en œuvre. Il procède à nouveau à des actions curatives[...] met en place des actions correctives et procède à la révision de l'AMR existante en prenant en compte le facteur de risque à l'origine de cette dérive.</p> <p>La mise en place d'actions curatives et correctives et la vérification de leur efficacité sont renouvelées tant que la concentration mesurée en Legionella pneumophila est supérieure ou égale à 1 000 UFC/L.</p> <p>Des prélèvements et analyses en Legionella pneumophila selon la norme NF T90-431 (version 2020) sont effectués tous les quinze jours jusqu'à obtenir trois mesures consécutives présentant une concentration en Legionella pneumophila inférieure à 1 000 UFC/L.</p> <p>[...]</p> <p><b>Constats :</b></p> <p>L'inspection des installations classées constate, à la lecture du rapport d'analyse n°AR-25-XE-140625-01 du 09/09/2025, la présence d'un taux de 2 000 UFC/L pour les legionella correspondant à un dépassement de 10<sup>3</sup> de la valeur limite.</p> <p>L'inspection des installations classées demande à l'exploitant quelle a été la procédure mise en place suite à ce dépassement.</p> <p>L'exploitant déclare avoir fait procéder :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• à l'arrêt de la TAR,</li> <li>• à la désinfection de l'ensemble de l'équipement.</li> </ul> <p>L'exploitant déclare ne pas avoir fait réaliser d'analyse à l'issue de la procédure du fait de l'arrêt définitif de la TAR lié à la fin de la saison estivale.</p> <p><b>Type de suites proposées :</b> Sans suite</p>
--

#### N° 6 : Produits Chimiques

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 19/05/2004, article Art. 10
<b>Thème(s) :</b> Risques chroniques, Produits Chimiques
<p><b>Prescription contrôlée :</b></p> <p>L'étiquette d'un produit biocide doit porter de manière lisible et indélébile les indications suivantes rédigées en français :</p> <p>a) L'identité de toute substance active biocide contenue dans le produit et sa concentration en unités métriques ; [...]</p> <p>d) Les utilisations autorisées du produit biocide ;</p> <p>e) Les instructions d'emploi et la dose à appliquer pour chaque usage autorisé, exprimée en unités métriques ; [...]</p> <p>h) Des instructions pour l'élimination en toute sécurité du produit biocide et de son emballage, comportant le cas échéant une interdiction de réutiliser l'emballage ; [...]</p> <p>l) Des indications concernant les mesures de précaution à prendre pendant l'utilisation, le stockage et le transport ;</p> <p>[...]</p> <p>Les indications requises aux points a, b, d et, le cas échéant, g et m, doivent figurer sur l'étiquette du produit. Les indications requises aux points c, e, f, h, i, j, k, l et n peuvent figurer sur un autre endroit de l'emballage ou faire l'objet d'une notice explicative qui accompagne l'emballage et en fait partie intégrante.</p> <p><b>Constats :</b></p>

L'inspection des installations classées demande à l'exploitant si des produits nécessaires au bon fonctionnement des installations sont stockés sur le site, et quelles sont les mesures de sécurité prises.
L'exploitant déclare ne pas avoir de stockage sur place. Le prestataire est le gardien des produits qu'il apporte pour procéder au remplacement en tant que de besoin.
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite

#### N° 7 : Contrôle périodique

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté de mise en demeure du 02/02/2024, article 1
<b>Thème(s) :</b> Situation administrative, Contrôle périodique
<p><b>Prescription contrôlée :</b>  L'établissement PALAIS D'ORSAY, exploitant des installations de réfrigération situées 62 boulevard de la Croisette à Cannes (06400), est mis en demeure de respecter dans un délai de six mois, les dispositions de l'annexe I, point 1.8 de l'arrêté ministériel du 14 décembre 2013 susvisé, disposant que : « <i>L'installation est soumise à des contrôles périodiques par des organismes agréés dans les conditions définies par les articles R.512-55 à R.512-66 du code de l'environnement.</i> »</p>
<p><b>Constats :</b>  L'inspection des installations classées demande à consulter les relevés des contrôles périodiques tels que prévu par les articles R.512-55 à R.512-66 du code de l'environnement.</p> <p>L'exploitant n'est pas en mesure de présenter les documents demandés.</p> <p>Par courriel du 22/10/2025, l'exploitant fait parvenir à l'inspection des installations classées un rapport photos n° 2025-2105 daté du 07 mai 2025 produit par la société VEOLIA relatif à la mise en propreté des tours de refroidissement, ainsi que le bon d'intervention n°126907 émis par la société Aquabellec en date du 27 mai 2025.</p> <p>Les documents ne permettent pas de justifier des contrôles périodiques réalisés</p> <p>De plus, l'exploitant a été mis en demeure par l'arrêté préfectoral n° 827 daté du 02 février 2024 pour ne pas avoir présenté lors de la visite effectuée du 19 décembre 2023 les résultats de contrôles périodiques.</p> <p>La mise en demeure n'est pas respectée.</p>
<b>Type de suites proposées :</b> Avec suites
<b>Proposition de suites :</b> Amende