

Direction de l'aménagement des territoires et  
de la transition écologique

Cayenne, le 18 novembre 2025

Service prévention des risques et industries  
extractives

Unité prévention des risques accidentels

## **Rapport de l'Inspection des installations classées**

Visite d'inspection du 13/11/2025

### **Contexte et constats**

Publié sur  **GÉORISQUES**

#### **SARA (DDC)**

ZI de Dégrad des Cannes  
BP 10227  
97300 Cayenne

Références : DGTM/DATTE/SPRIE/UPRA/MC/2025/1116  
Code AIOT : 0006900015

#### **1) Contexte**

Le présent rapport rend compte de l'inspection réalisée le 13/11/2025 dans l'établissement SARA (DDC) implanté ZI de Dégrad des Cannes 97354 Remire-Montjoly. L'inspection a été annoncée le 31/10/2025. Cette partie « Contexte et constats » est publiée sur le site internet Géorisques (<https://www.georisques.gouv.fr/>).

La visite d'inspection intervient dans le cadre de l'organisation de l'exercice POI annuel du site.

#### **Les informations relatives à l'établissement sont les suivantes :**

- SARA (DDC)
- ZI de Dégrad des Cannes 97354 Remire-Montjoly
- Code AIOT : 0006900015
- Régime : Autorisation
- Statut Seveso : Seveso seuil haut
- IED : Non

Le dépôt SARA de Dégrad des Cannes réceptionne par navires pétroliers des hydrocarbures de la raffinerie SARA de Martinique. Ces hydrocarbures (essence sans plomb, gazole, jet A1, butane, GPL et fioul lourds) sont stockés sur le site avant d'être distribués en Guyane. Le site dispose également d'une chaîne d'emplissage de bouteilles de gaz.

## Thèmes de l'inspection :

- Plans d'urgence
- Risque incendie

## 2) Constats

### 2-1) Introduction

Le respect de la réglementation relative aux installations classées pour la protection de l'environnement relève de la responsabilité de l'exploitant. Le contrôle des prescriptions réalisé ne se veut pas exhaustif, mais centré sur les principaux enjeux recensés et à ce titre, ne constitue pas un examen de conformité de l'administration à l'ensemble des dispositions qui sont applicables à l'exploitant. Les constats relevés par l'inspection des installations classées portent sur les installations dans leur état au moment du contrôle.

A chaque point de contrôle est associée une fiche de constat qui comprend notamment les informations suivantes :

- le nom donné au point de contrôle ;
- la référence réglementaire de la prescription contrôlée ;
- si le point de contrôle est la suite d'un contrôle antérieur, les suites retenues lors de la précédente visite ;
- la prescription contrôlée ;
- à l'issue du contrôle :
  - ◆ le constat établi par l'inspection des installations classées ;
  - ◆ les observations éventuelles ;
  - ◆ le type de suites proposées (voir ci-dessous) ;
  - ◆ le cas échéant la proposition de suites de l'inspection des installations classées à Monsieur le Préfet ; il peut par exemple s'agir d'une lettre de suite préfectorale, d'une mise en demeure, d'une sanction, d'une levée de suspension, ...

Il existe trois types de suites :

- « Faits sans suite administrative » ;
- « Faits avec suites administratives » : les non-conformités relevées conduisent à proposer à Monsieur le Préfet, des suites graduées et proportionnées avec :
  - ◆ soit la demande de justificatifs et/ou d'actions correctives à l'exploitant (afin de se conformer à la prescription) ;
  - ◆ soit conformément aux articles L. 171-7 et L. 171-8 du code de l'environnement des suites (mise en demeure) ou des sanctions administratives ;
- « Faits conduisant à une prescription inadaptée ou obsolète » : dans ce cas, une analyse approfondie sera menée a posteriori du contrôle puis éventuellement une modification de la rédaction de la prescription par voie d'arrêté préfectoral pourra être proposée.

### 2-2) Bilan synthétique des fiches de constats

Les fiches de constats disponibles en partie 2-4 fournissent les informations de façon exhaustive pour chaque point de contrôle. Leur synthèse est la suivante :

**Les fiches de constats suivantes font l'objet d'une proposition de suites administratives :**

N°	Point de contrôle	Référence réglementaire	Proposition de suites de l'Inspection des installations classées à l'issue de la <u>présente</u> inspection <sup>(1)</sup>	Proposition de délais
2	Test des MMR	Arrêté Ministériel du 04/10/2010, article 54	Demande d'action corrective	1 mois

(1) s'applique à compter de la date de la notification de l'acte ou de la date de la lettre de suite préfectorale

**Les fiches de constats suivantes ne font pas l'objet de propositions de suites administratives :**

N°	Point de contrôle	Référence réglementaire	Autre information
1	Test du POI	Arrêté Ministériel du 04/10/2010, article 69	Sans objet

### 2-3) Ce qu'il faut retenir des fiches de constats

Le test de l'exercice POI du dépôt de Dégrad-des-Cannes a rempli son objectif. La stratégie opérationnelle mise en place par l'exploitant a permis de faire face à l'événement défini dans le scénario. Cependant, deux têtes de sprinkleurs doivent être réparées.

### 2-4) Fiches de constats

#### N° 1 : Test du POI

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 04/10/2010, article 69
<b>Thème(s) :</b> Risques accidentels, Plan d'urgence
<b>Prescription contrôlée :</b> [...] <p>Le plan d'opération interne est testé à des intervalles n'excédant pas trois ans et mis à jour, si nécessaire. [...]</p> <p>Les exercices font l'objet de compte-rendus qui sont tenus à la disposition des services d'incendie et de secours et de l'inspection des installations classées.</p>
<b>Constats :</b> <p>Le 13 novembre 2025, la société SARA a réalisé un test de son Plan d'Opération Interne (POI) sur son site de Dégrad-des-Cannes. Le scénario concernait un feu dans la sous-cuvette des bacs T1 et T2 suite à un débordement du bac T2 puis une inflammation liée à des travaux.</p> <p>L'inspection des installations classées était présente sur site en tant qu'observateur.</p> <p>L'exercice s'est déroulé selon les grandes lignes suivantes :</p> <p>10h50 : détection de flamme au niveau de la sous-cuvette T1/T2</p> <p>11h00 : refroidissement des bacs T2, T3, T4 et des sphères T9 et T10</p> <p>11h17 : activation des générateurs à mousse moyen foisonnement de la sous-cuvette T1/T2</p> <p>11h24 : le feu de sous cuvette est éteint</p> <p>11h45 : fin d'exercice</p> <p>Le schéma d'alerte a été correctement appliqué.</p> <p>La stratégie d'intervention apparaît cohérente avec le scénario retenu.</p> <p>L'organisation opérationnelle s'est révélée efficace : chaque acteur maîtrisait son rôle, ce qui a permis un déroulement fluide de l'exercice.</p> <p>Les communications internes et externes ont été assurées de manière satisfaisante.</p> <p>Le poste de commandement exploitant est bien équipé et offre des conditions favorables à la réalisation des points de situation.</p> <p>La problématique liée aux fumées d'incendie a été prise en compte de manière rapide.</p> <p>L'adresse mail de l'astreinte ICPE de la DGTM indiquée dans le POI n'est pas correcte ; celle à prendre en compte est : dgtn-datte-astreintes-icpe@guyane.gouv.fr</p>
<b>Demande à formuler à l'exploitant à la suite du constat :</b> <p>L'exploitant transmet à l'inspection des installations classées le compte rendu de l'exercice dans un délai d'un mois à compter de la réception du présent rapport.</p>
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite

**N° 2 : Test des MMR**

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 04/10/2010, article 54
<b>Thème(s) :</b> Risques accidentels, Mesures de maîtrise des risques
<b>Prescription contrôlée :</b>  Équipements et procédures concourant à la maîtrise des risques. A.-L'exploitant met en œuvre l'ensemble des équipements et procédures mentionnés dans l'étude de dangers qui concourent à la maîtrise des risques. Il assure : <ul style="list-style-type: none"><li>-le bon fonctionnement, à tout instant, des barrières de sécurité, et notamment l'efficacité des mesures de maîtrise de risques ;</li><li>-la tenue à jour des procédures ;</li><li>-le test des procédures incident/ accident ;</li><li>-la formation des opérateurs et intervenants dans l'établissement, y compris le cas échéant du personnel des entreprises extérieures, aux conditions de mise en œuvre et aux procédures associées aux barrières de sécurité et mesures de maîtrise des risques.</li></ul> Ces actions sont tracées. [...]
<b>Constats :</b>  L'inspection des installations classées a vérifié le bon fonctionnement des mesures de maîtrise des risques (MMR) associées au scénario. Le détecteur de flamme a correctement détecté la source de chaleur, entraînant le déclenchement automatique des couronnes de refroidissement des bacs T2, T3 et T4, ainsi que des sphères T9 et T10, et du système de protection de la pomperie d'hydrocarbures et du mur <i>manifold</i> . Cependant, 2 têtes de sprinkleurs sur les 4 situées sur le mur <i>manifold</i> n'ont pas fonctionné.
<b>Demande à formuler à l'exploitant à la suite du constat :</b>  L'exploitant remet en état de marche les deux têtes de sprinkleurs concernées.
<b>Type de suites proposées :</b> Avec suites
<b>Proposition de suites :</b> Demande d'action corrective
<b>Proposition de délais :</b> 1 mois