

Service Prévention des Risques Anthropiques  
Pôle Risques Industriels Chroniques Santé Environnement  
Mission Reconquête des Territoires Dégradés  
14 Rue du Bataillon de Marche 24  
67200 Strasbourg

Strasbourg, le 17 novembre 2022

## **Rapport de l'inspection des installations classées**

Visite d'inspection du 07/06/2022

### **Partie nominative**

#### **ALUREC**

7 rue de l'Industrie  
68360 SOULTZ HAUT RHIN

Affaire suivie par : HEINTZ Jeremie  
Téléphone : 03 88 13 06 25  
Courriel : jeremie.heintz@developpement-durable.gouv.fr  
Références : 0006705301 JH/AR

L'inspection des installations classées a réalisé une visite d'inspection le 07/06/2022 de l'établissement ALUREC implanté 3, avenue Nessel 68570 SOULTZMATT. Le présent rapport rend compte de cette visite. Cette partie contient des informations nominatives qui ne seront pas publiées sur le site Géorisques (<https://www.georisques.gouv.fr/>). Toute demande écrite de consultation ou transmission fera l'objet d'un examen selon les règles en vigueur.

#### **Les participants à l'inspection, représentant l'inspection des installations classées, sont :**

- HEINTZ Jeremie, Service prévention des risques anthropiques, Pôle risques chroniques, inspecteur de l'environnement

#### **Les participants à l'inspection, hors inspection des installations classées, sont :**

- M. Jean-Paul DIRINGER, maire de Soultzmatt ;
- M. Raymond HECK, adjoint au maire de Soultzmatt
- Mme Josianne SCHITLY, responsable des affaires générales.

Rédacteur	Vérificateur	Approbateur
L'inspecteur de l'environnement HEINTZ Jeremie	le Chef de l'Unité Départementale du Haut-Rhin : Caroline TEYSSIER	Par délégation l'Ingénieur Divisionnaire de l'Industrie et des Mines : Sébastien CODINA

## **Rapport de l'inspection des installations classées**

### **Propositions à l'issue de la visite**

A l'issue de la visite d'inspection du 07/06/2022 de l'établissement ALUREC implanté 3, avenue Nessel 68570 SOULTZMATT, les constats établis et explicités dans la partie "contexte et constats" du rapport amènent l'inspection des installations classées à formuler à Monsieur le Préfet les propositions suivantes.

Considérant que l'exploitant a déféré à la mise en demeure dont il a fait l'objet, il est proposé de **lever la consignation** mise en place pour les dispositions contrôlées et rappelées ci-après :

- nom : Cessation d'activité - Référence réglementaire : Code de l'environnement du 12/07/2011 article : R 512-39-1

Service Prévention des Risques Anthropiques  
Pôle Risques Industriels Chroniques Santé Environnement  
Mission Reconquête des Territoires Dégradés  
14 Rue du Bataillon de Marche 24  
67200 Strasbourg

Strasbourg, le 17 novembre 2022

## **Rapport de l'Inspection des installations classées**

Visite d'inspection du 07/06/2022

### **Contexte et constats**

Publié sur  **GÉORISQUES**

#### **ALUREC**

7 rue de l'Industrie  
68360 SOULTZ HAUT RHIN

Références : 0006705301

### **1) Contexte**

Le présent rapport rend compte de l'inspection réalisée le 07/06/2022 dans l'établissement ALUREC implanté 3, avenue Nessel 68570 SOULTZMATT. Cette partie « Contexte et constats » est publiée sur le site Géorisques ( <https://www.georisques.gouv.fr/> ).

#### **Les informations relatives à l'établissement sont les suivantes :**

- ALUREC
- 3, avenue Nessel 68570 SOULTZMATT
- Code AIOT : 0006705301
- Régime : Autorisation
- Statut Seveso : Non Seveso
- Ied : Non

Par courrier du 10 mai 2010, la société ALUREC SAS demandait de changement d'exploitant de plusieurs rubriques de l'arrêté préfectoral du 9 mai 2001. Le récépissé préfectoral de changement d'exploitant a été émis le 14 octobre 2010 au profit de la société ALUREC des activités de traitement de minerais non ferreux et fonderie de métaux et alliages non ferreux. Le jugement de la chambre commerciale du TGI de Colmar en date du 17 avril 2012 prononçant le placement en liquidation judiciaire de la société ALUREC et nommant maître Koch liquidateur. Celui-ci a transmis une notification de cessation d'activité le 18 janvier 2016. Suite à l'inspection du 24 février 2016, un arrêté préfectoral de mise en demeure portant sur la mise en sécurité du site a été signé le 5 avril 2016. L'inspection du 21 novembre 2016 a constaté le non-respect de la mise en demeure et un arrêté préfectoral de consignation portant sur 26 000 Euros TTC est signé le 20 mars 2017.

### **Les thèmes de visite retenus sont les suivants :**

- Cessation d'activité

## **2) Constats**

### **2-1) Introduction**

Le respect de la réglementation relative aux installations classées pour la protection de l'environnement relève de la responsabilité de l'exploitant. Le contrôle des prescriptions réalisé ne se veut pas exhaustif, mais centré sur les principaux enjeux recensés et à ce titre, ne constitue pas un examen de conformité de l'administration à l'ensemble des dispositions qui sont applicables à l'exploitant. Les constats relevés par l'inspection des installations classées portent sur les installations dans leur état au moment du contrôle.

A chaque point de contrôle est associée une fiche de constat qui comprend notamment les informations suivantes :

- le nom donné au point de contrôle ;
- la référence réglementaire de la prescription contrôlée ;
- si le point de contrôle est la suite d'un contrôle antérieur, les suites retenues lors de la précédente visite ;
- la prescription contrôlée ;
- à l'issue du contrôle :
  - le constat établi par l'inspection des installations classées ;
  - les observations éventuelles ;
  - le type de suites proposées (voir ci-dessous) ;
  - le cas échéant la proposition de suites de l'inspection des installations classées à Monsieur le Préfet; il peut par exemple s'agir d'une lettre de suite préfectorale, d'une mise en demeure, d'une sanction, d'une levée de suspension, ...

Il existe trois types de suites :

- « avec suites administratives » : les non-conformités relevées conduisent à proposer à Monsieur le Préfet, conformément aux articles L.171-7 et L.171-8 du code de l'environnement, des suites administratives. Dans certains cas, des prescriptions complémentaires peuvent aussi être proposées ;
- « susceptible de suites administratives » : lorsqu'il n'est pas possible en fin d'inspection de statuer sur la conformité, ou pour des faits n'engageant pas la sécurité et dont le retour à la conformité peut être rapide, l'exploitant doit transmettre à l'inspection des installations classées dans un délai court les justificatifs de conformité. Dans le cas contraire, il pourra être proposé à Monsieur le Préfet, conformément aux articles L.171-7 et L.171-8 du code de l'environnement, des suites administratives ;
- « sans suite administrative ».

### **2-2) Bilan synthétique des fiches de constats**

Les fiches de constats disponibles en partie 2-4 fournissent les informations de façon exhaustive pour chaque point de contrôle. Leur synthèse est la suivante :

**Les fiches de constats suivantes ne font pas l'objet de propositions de suites administratives :**

N°	Point de contrôle	Référence réglementaire	Si le point de contrôle provient d'une <u>précédente</u> inspection : suite(s) qui avai(ent) été donnée(s)	Autre information
1	Cessation d'activité	Code de l'environnement du 12/07/2011, article R 512-39-1	/	Levée de consignation
2	Cessation d'activité	Code de l'environnement du 15/04/2010, article R 512-39-2	/	Sans objet
3	Cessation d'activité	Code de l'environnement du 01/03/2017, article R 512-39-3	/	Sans objet

### **2-3) Ce qu'il faut retenir des fiches de constats**

Les bâtiments du site ont été démolis à l'exception d'un hangar. Le site est clôturé. Il n'y a plus de déchets ou de produits liés à l'activité de ALUREC.

La mise en sécurité est effective.

Vu les constats de l'inspection du 7 juin 2022, la mise en demeure et la consignation peuvent être levées.

La commune de Soultzmatt-Wintzfelden a donné un avis favorable à un usage résidentiel par mail du 16 juin 2021 pour la parcelle 35. La mairie a annoncé son accord pour un usage futur de type tertiaire par son courrier du 11 janvier 2022 pour les parcelles 9 et 34 de la section 27.

Les études ENVIROMA « Ville de SOULTZMATT Ancien site SRF Étude de dépollution du site Mise à jour - novembre 2017 » et « Ville de Soultzmatt Ancien site SRF Analyses des métaux dans les sols superficiels Mars 2021 » et le courrier du bureau d'étude Enviroma du 14 décembre 2021 ont conclu à la compatibilité des parcelles 9 et 34 de la section 27 de la commune de Soultzmatt avec l'usage tertiaire.

Le courrier du bureau d'étude Enviroma du 27 avril 2021 conclut à la compatibilité de la parcelle 35 de la section 27 de la commune de Soultzmatt avec l'usage résidentiel.

## 2-4) Fiches de constats

### N° 1 : Cessation d'activité

<b>Référence réglementaire :</b> Code de l'environnement du 12/07/2011, article R 512-39-1
<b>Thème(s) :</b> Risques chroniques, notification et mise en sécurité
<b>Point de contrôle déjà contrôlé :</b> Sans Objet
<b>Prescription contrôlée :</b> I.-Lorsqu'une installation classée soumise à autorisation est mise à l'arrêt définitif, l'exploitant notifie au préfet la date de cet arrêt trois mois au moins avant celui-ci. Ce délai est porté à six mois dans le cas des installations visées à l'article R. 512-35. Il est donné récépissé sans frais de cette notification.  II.-La notification prévue au I indique les mesures prises ou prévues pour assurer, dès l'arrêt de l'exploitation, la mise en sécurité du site. Ces mesures comportent, notamment :  1° L'évacuation des produits dangereux, et, pour les installations autres que les installations de stockage de déchets, gestion des déchets présents sur le site ;  2° Des interdictions ou limitations d'accès au site ;  3° La suppression des risques d'incendie et d'explosion ;  4° La surveillance des effets de l'installation sur son environnement.  III.-En outre, l'exploitant doit placer le site de l'installation dans un état tel qu'il ne puisse porter atteinte aux intérêts mentionnés à l'article L. 511-1 et qu'il permette un usage futur du site déterminé selon les dispositions des articles R. 512-39-2 et R. 512-39-3.  <b>Constats :</b> Les bâtiments du site ont été démolis à l'exception d'un hangar. Le site est clôturé. Il n'y a plus de déchets ou de produits liés à l'activité de ALUREC.  La mise en sécurité est effective.  Maître Koch, liquidateur, a transmis une notification de cessation d'activité le 18 janvier 2016. Suite à l'inspection du 24 février 2016, un arrêté préfectoral de mise en demeure portant sur la mise en sécurité du site a été signé le 5 avril 2016. L'inspection du 21 novembre 2016 a constaté le non-respect de la mise en demeure et un arrêté préfectoral de consignation portant sur 26 000 Euros TTC est signé le 20 mars 2017. vu les constats de l'inspection du 7 juin 2022, la mise en demeure et la consignation peuvent être levées.
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite
<b>Proposition de suites :</b> Levée de consignation

## N° 2 : Cessation d'activité

<b>Référence réglementaire :</b> Code de l'environnement du 15/04/2010, article R 512-39-2
<b>Thème(s) :</b> Risques chroniques, consultation sur l'usage futur
<b>Point de contrôle déjà contrôlé :</b> Sans Objet
<b>Prescription contrôlée :</b> <p>I. — Lorsqu'une installation classée soumise à autorisation est mise à l'arrêt définitif, que des terrains susceptibles d'être affectés à nouvel usage sont libérés et que l'état dans lequel doit être remis le site n'est pas déterminé par l'arrêté d'autorisation, le ou les types d'usage à considérer sont déterminés conformément aux dispositions du présent article.</p> <p>II. — Au moment de la notification prévue au I de l'article R. 512-39-1, l'exploitant transmet au maire ou au président de l'établissement public de coopération intercommunale compétent en matière d'urbanisme et au propriétaire du terrain d'assiette de l'installation les plans du site et les études et rapports communiqués à l'administration sur la situation environnementale et sur les usages successifs du site ainsi que ses propositions sur le type d'usage futur du site qu'il envisage de considérer. Il transmet dans le même temps au préfet une copie de ses propositions.</p> <p>En l'absence d'observations des personnes consultées dans un délai de trois mois à compter de la réception des propositions de l'exploitant, leur avis est réputé favorable.</p> <p>L'exploitant informe le préfet et les personnes consultées d'un accord ou d'un désaccord sur le ou les types d'usage futur du site.</p> <p>III. — A défaut d'accord entre les personnes mentionnées au II et après expiration des délais prévus au IV et au V, l'usage retenu est un usage comparable à celui de la dernière période d'exploitation de l'installation mise à l'arrêt.</p> <p>IV. — Dans les cas prévus au troisième alinéa de l'article L. 512-6-1, le maire ou le président de l'établissement public de coopération intercommunale peuvent transmettre au préfet, à l'exploitant et au propriétaire du terrain, dans un délai de quatre mois à compter de la notification du désaccord mentionnée au troisième alinéa du II, un mémoire sur une éventuelle incompatibilité manifeste de l'usage prévu au III avec l'usage futur de la zone tel qu'il résulte des documents d'urbanisme. Le mémoire comprend également une ou plusieurs propositions de types d'usage pour le site.</p> <p>V. — Dans un délai de deux mois après réception du mémoire, ou de sa propre initiative dans un délai de deux mois à compter de la notification du désaccord prévue au troisième alinéa du II, et après avoir sollicité l'avis de l'exploitant et du propriétaire des terrains, le préfet se prononce sur l'éventuelle incompatibilité manifeste appréciée selon les critères mentionnés au troisième alinéa de l'article L. 512-6-1. Il fixe le ou les types d'usage qui devront être pris en compte par l'exploitant pour déterminer les mesures de remise en état.</p>
<b>Constats :</b> La commune de Soultzmatt-Wintzfelden a donné un avis favorable à un usage résidentiel par mail du 16 juin 2021 pour la parcelle 35. La mairie a annoncé son accord pour un usage futur de type tertiaire par son courrier du 11 janvier 2022 pour les parcelles 9 et 34 de la section 27.
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite
<b>Proposition de suites :</b> Sans objet

### N° 3 : Cessation d'activité

<b>Référence réglementaire :</b> Code de l'environnement du 01/03/2017, article R 512-39-3
<b>Thème(s) :</b> Risques chroniques, compatibilité avec l'usage futur
<b>Point de contrôle déjà contrôlé :</b> Sans Objet
<p><b>Prescription contrôlée :</b></p> <p>I. — Lorsqu'une installation classée soumise à autorisation est mise à l'arrêt définitif, que l'arrêt libère des terrains susceptibles d'être affectés à nouvel usage et que le ou les types d'usage futur sont déterminés, après application, le cas échéant, des dispositions de l'article R. 512-39-2, l'exploitant transmet au préfet dans un délai fixé par ce dernier un mémoire précisant les mesures prises ou prévues pour assurer la protection des intérêts mentionnés à l'article L. 511-1 compte tenu du ou des types d'usage prévus pour le site de l'installation. Les mesures comportent notamment :</p> <p>1° Les mesures de maîtrise des risques liés aux sols éventuellement nécessaires ;</p> <p>2° Les mesures de maîtrise des risques liés aux eaux souterraines ou superficielles éventuellement polluées, selon leur usage actuel ou celui défini dans les documents de planification en vigueur ;</p> <p>3° En cas de besoin, la surveillance à exercer ;</p> <p>4° Les limitations ou interdictions concernant l'aménagement ou l'utilisation du sol ou du sous-sol, accompagnées, le cas échéant, des dispositions proposées par l'exploitant pour mettre en œuvre des servitudes ou des restrictions d'usage.</p> <p>Pour les installations visées à la section 8 du chapitre V du présent titre, le mémoire contient en outre l'évaluation et les propositions de mesures mentionnées à l'article R. 515-75.</p> <p>II. — Au vu notamment du mémoire de réhabilitation, le préfet détermine, s'il y a lieu, par arrêté pris dans les formes prévues à l'article R. 181-45, les travaux et les mesures de surveillance nécessaires. Ces prescriptions sont fixées compte tenu de l'usage retenu en tenant compte de l'efficacité des techniques de réhabilitation dans des conditions économiquement acceptables ainsi que du bilan des coûts et des avantages de la réhabilitation au regard des usages considérés.</p> <p>III. — Lorsque les travaux prévus dans le mémoire ou prescrits par le préfet sont réalisés, l'exploitant en informe le préfet.</p> <p>L'inspecteur de l'environnement disposant des attributions mentionnées au 2° du II de l'article L. 172-1 constate par procès-verbal la réalisation des travaux. Il transmet le procès-verbal au préfet qui en adresse un exemplaire à l'exploitant ainsi qu'au maire ou au président de l'établissement public de coopération intercommunale compétent en matière d'urbanisme et au propriétaire du terrain.</p> <p><b>Constats :</b> Les études ENVIROMA « Ville de SOULTZMATT Ancien site SRF Étude de dépollution du site Mise à jour - novembre 2017 » et « Ville de Soultzmatt Ancien site SRF Analyses des métaux dans les sols superficiels Mars 2021 » et le courrier du bureau d'étude Enviroma du 14 décembre 2021 ont conclu à la compatibilité des parcelles 9 et 34 de la section 27 de la commune de Soultzmatt avec l'usage tertiaire.</p> <p>Le courrier du bureau d'étude Enviroma du 27 avril 2021 conclut à la compatibilité de la parcelle 35 de la section 27 de la commune de Soultzmatt avec l'usage résidentiel.</p>
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite
<b>Proposition de suites :</b> Sans objet