

Unité départementale du Bas-Rhin
14 rue du Bataillon de Marche n°24
BP 10001
67050 STRASBOURG Cedex

Strasbourg, le 29/08/2025

Rapport de l'Inspection des installations classées

Visite d'inspection du 27/08/2025

Contexte et constats

Publié sur  **GÉORISQUES**

Groupe SIAT Urmatt

ZA de la Forêt
67280 URMATT

Code AIOT : 0006701554

1) Contexte

Le présent rapport rend compte de l'inspection réalisée le 27/08/2025 dans l'établissement Groupe SIAT Urmatt implanté ZA de la Forêt - 67280 URMATT. Cette partie « Contexte et constats » est publiée sur le site internet Géorisques (<https://www.georisques.gouv.fr/>).

La visite fait suite à l'explosion des silos qui a eu lieu dans la nuit du 26 au 27 août.

La visite a pour but de faire un point sur la situation et les opérations en cours relatives à la gestion de l'accident.

Les informations relatives à l'établissement sont les suivantes :

- Groupe SIAT Urmatt
- ZA de la Forêt - 67280 URMATT
- Code AIOT : 0006701554
- Régime : Autorisation
- Statut Seveso : Seveso seuil bas
- IED : Oui

La société SIAT exploite une scierie comprenant en outre une installation de traitement de bois, une installation de fabrication de pellets et une chaudière biomasse.

Contexte de l'inspection :

- Accident

Thèmes de l'inspection :

- Risque incendie
- Risque surpression/projection

2) Constats

2-1) Introduction

Le respect de la réglementation relative aux installations classées pour la protection de l'environnement relève de la responsabilité de l'exploitant. Le contrôle des prescriptions réalisé ne se veut pas exhaustif, mais centré sur les principaux enjeux recensés et à ce titre, ne constitue pas un examen de conformité de l'administration à l'ensemble des dispositions qui sont applicables à l'exploitant. Les constats relevés par l'inspection des installations classées portent sur les installations dans leur état au moment du contrôle.

A chaque point de contrôle est associée une fiche de constat qui comprend notamment les informations suivantes :

- le nom donné au point de contrôle ;
- la référence réglementaire de la prescription contrôlée ;
- si le point de contrôle est la suite d'un contrôle antérieur, les suites retenues lors de la précédente visite ;
- la prescription contrôlée ;
- à l'issue du contrôle :
 - ◆ le constat établi par l'inspection des installations classées ;
 - ◆ les observations éventuelles ;
 - ◆ le type de suites proposées (voir ci-dessous) ;
 - ◆ le cas échéant la proposition de suites de l'inspection des installations classées au préfet ; il peut s'agir par exemple d'une lettre de suite préfectorale, d'une mise en demeure, d'une sanction, d'une levée de suspension...

Il existe trois types de suites :

- « Faits sans suite administrative » ;
- « Faits avec suites administratives » : les non-conformités relevées conduisent à proposer au préfet, des suites graduées et proportionnées avec :
 - ◆ soit la demande de justificatifs et/ou d'actions correctives à l'exploitant (afin de se conformer à la prescription) ;
 - ◆ soit conformément aux articles L. 171-7 et L. 171-8 du code de l'environnement des suites (mise en demeure) ou des sanctions administratives ;
- « Faits conduisant à une prescription inadaptée ou obsolète » : dans ce cas, une analyse approfondie sera menée a posteriori du contrôle puis éventuellement une modification de la rédaction de la prescription par voie d'arrêté préfectoral pourra être proposée.

2-2) Bilan synthétique des fiches de constats

Les fiches de constats disponibles en partie 2-4 fournissent les informations de façon exhaustive pour chaque point de contrôle. Leur synthèse est la suivante :

Les fiches de constats suivantes ne font pas l'objet de propositions de suites administratives :

N°	Point de contrôle	Référence réglementaire	Autre information
1	Déclaration d'accident	Code de l'environnement du 24/09/2020, article R512-69	Sans objet

2-3) Ce qu'il faut retenir des fiches de constats

L'inspection n'a pas mis en évidence de non conformité.

2-4) Fiches de constats

N° 1 : déclaration d'accident

Référence réglementaire : Code de l'environnement du 24/09/2020, article R512-69
Thèmes : Risques chroniques, silos
Prescription contrôlée : L'exploitant d'une installation soumise à autorisation, à enregistrement ou à déclaration est tenu de déclarer, dans les meilleurs délais, à l'inspection des installations classées les accidents ou incidents survenus du fait du fonctionnement de cette installation qui sont de nature à porter atteinte aux intérêts mentionnés à l'article L. 511-1. Un rapport d'accident ou, sur demande de l'inspection des installations classées, un rapport d'incident est transmis par l'exploitant au préfet et à l'inspection des installations classées. Il précise, notamment, les circonstances et les causes de l'accident ou de l'incident, les substances dangereuses en cause, s'il y a lieu, les effets sur les personnes et l'environnement, les mesures d'urgence prises, les mesures prises ou envisagées pour éviter un accident ou un incident similaire et pour en pallier les effets à moyen ou à long terme. Si une enquête plus approfondie révèle des éléments nouveaux modifiant ou complétant ces informations ou les conclusions qui en ont été tirées, l'exploitant est tenu de mettre à jour les informations fournies et de transmettre ces mises à jour au préfet ainsi qu'à l'inspection des installations classées.
Constats : Une explosion suivie d'un début d'incendie s'est produite le mardi 26/08/2025 vers 23h30 dans un silo de sciure sèche de l'unité de cogénération de la scierie SIAT d'Urmatt. Le feu s'est propagé au silo voisin. Le sinistre n'a pas fait de blessé et n'a pas affecté l'activité principale de sciage. Environ 75 pompiers sont intervenus sur le site. A leur arrivée sur site, les pompiers ont constaté de la fumée au-dessus des silos 1 et 2 et la présence de matières incandescentes. Les événements ont fonctionné sur les 2 silos. Les silos sont en béton et contiennent de la sciure sèche : environ 1500 m ³ pour le silo 1 et 1000 m ³ pour le silo 2.

Les couronnes de sprinklage internes aux silos ont été mises en oeuvre pour éteindre le feu.

La vanne de confinement des eaux incendie a été fermée. Le site est sur rétention.

Hormis le sprinklage, les pompiers ont utilisé peu d'eau pour éteindre l'incendie.

Le mercredi 27/08/2025 vers 7h, les pompiers constatent une croûte de particules brûlées sur le haut du silo dont l'épaisseur est estimée à 5 cm. La vidange du silo 2 a débuté avec les installations habituelles (vis sans fin) du site. La sciure est ainsi vidée dans un camion d'environ 80m³. Les pompiers surveillent le déversement de la sciure et sont prêts à arroser le chargement si besoin.

Le chargement d'un tel camion prend environ 1h.

L'exploitant a libéré une surface d'environ 1750 m² sur son site pour y stocker la sciure issue des silos.

Pour éviter les envols de poussières vers la route, l'exploitant a constitué un mur avec des lots de planches sur la périphérie de cette plateforme et les a bâchés pour limiter les envols.

Le camion vide la sciure sur cette plateforme dont le sol est recouvert d'enrobés. Lors du déchargement du 2^e camion (soit environ 160m³) il est constaté la présence de petits agglomérats de sciure noire (sciure qui a brûlée) mélangée à la sciure. La sciure qui sort du silo apparaît légèrement tiède au toucher.

Face à ce constat, et considérant les risques d'incendie dans la sciure sortie du silo, les pompiers décident qu'il faudra étaler la sciure, l'arroser et reconstituer un tas. Ceci pourra être réalisé entre 2 déchargements de camions, pendant le remplissage d'un camion qui prend environ 1h.

De cette façon, tout risque d'incendie sera écarté. L'exploitant estime qu'il faudra environ 48h pour vider les 2 silos (2500m³ au total) à raison d'environ 80m³/h.

L'exploitant informera la DREAL de l'évolution de la situation.

Concernant l'accident, l'exploitant émet les hypothèses suivantes : l'installation était en cours de remise en service suite à l'arrêt d'été. A noter que les alvéoles de stockage des sciures sèches avaient été entièrement vidées pendant l'arrêt. Le stockage présent lors de l'explosion était donc récent et n'avait pas pu subir un auto échauffement.

En première approche, l'exploitant suppose qu'il y a eu un échauffement métallique au niveau d'un moteur et que celui-ci a créé une étincelle qui a généré une explosion de poussières sur le haut du silo qui a été propagé au silo 1. Les 2 silos ont été impactés.

L'exploitant a transmis un rapport d'accident le 27/08/2025 dans lequel le risque d'échauffement a été écarté suite à un certain nombre de vérifications. L'hypothèse la plus probable serait la présence d'un corps étranger dans la sciure. Un coincement / frottement du corps étranger avec la vis sans fin a pu générer une étincelle qui a provoqué l'explosion.

Type de suite proposée : Sans suite