

Unité Interdépartementale 39-71  
Antenne de Lons-le-Saunier  
165 Avenue Paul Seguin  
39000 LONS-LE-SAUNIER

Besançon, le 14/06/2022

## **Rapport de l'Inspection des installations classées**

Visite d'inspection du 22/03/2022

### **Contexte et constats**

Publié sur



**SPEICHIM PROCESSING S.A.**

Le Honry  
39190 BEAUFORT-ORBAGNA

Références : NB/MB/2022/L\_426

### **1) Contexte**

Le présent rapport rend compte de l'inspection réalisée le 22/03/2022 dans l'établissement SPEICHIM PROCESSING S.A. implanté Le Honry 39190 BEAUFORT-ORBAGNA. L'inspection a été annoncée le 15/03/2022. Cette partie « Contexte et constats » est publiée sur le site Géorisques (<https://www.georisques.gouv.fr/>).

La visite d'inspection a été réalisée à la suite de l'instruction de l'étude de dangers (EDD) du site. Elle avait pour objectif de présenter à l'exploitant la demande de compléments et de vérifier sur le terrain les éléments contenus dans l'EDD.

#### **Les informations relatives à l'établissement sont les suivantes :**

- SPEICHIM PROCESSING S.A.
- Le Honry 39190 BEAUFORT-ORBAGNA
- Code AIOT dans GUN : 0005900723
- Régime : Autorisation
- Statut Seveso : Seveso seuil bas
- IED - MTD

L'inspection de installations classées s'est rendue dans le stockage des GRV de déchets en attente de traitement et de produits régénérés et au parc de stockage vrac.

#### **Les thèmes de visite retenus sont les suivants :**

- Risques accidentels – instruction de l'étude de dangers du site

## **2) Constats**

### **2-1) Introduction**

Le respect de la réglementation relative aux installations classées pour la protection de l'environnement relève de la responsabilité de l'exploitant. Le contrôle des prescriptions réalisé ne se veut pas exhaustif, mais centré sur les principaux enjeux recensés et à ce titre, ne constitue pas un examen de conformité de l'administration à l'ensemble des dispositions qui sont applicables à l'exploitant. Les constats relevés par l'inspection des installations classées portent sur les installations dans leur état au moment du contrôle.

A chaque point de contrôle est associée une fiche de constat qui comprend notamment les informations suivantes :

- le nom donné au point de contrôle
- la référence réglementaire de la prescription contrôlée
- si le point de contrôle est la suite d'un contrôle antérieur, les suites retenues lors de la précédente visite
- la prescription contrôlée
- à l'issue du contrôle :
  - le constat établi par l'inspection des installations classées
  - les observations éventuelles
  - le type de suites proposées (voir ci-dessous)
  - le cas échéant la proposition de suites de l'inspection des installations classées à Monsieur le Préfet; il peut par exemple s'agir d'une lettre de suite préfectorale, d'une mise en demeure, d'une sanction, d'une levée de suspension, ...

Il existe trois types de suites :

- « avec suites administratives » : les non-conformités relevées conduisent à proposer à Monsieur le Préfet, conformément aux articles L.171-7 et L.171-8 du code de l'environnement, des suites administratives. Dans certains cas, des prescriptions complémentaires peuvent aussi être proposées
- « susceptible de suites administratives » : lorsqu'il n'est pas possible en fin d'inspection de statuer sur la conformité, ou pour des faits n'engageant pas la sécurité et dont le retour à la conformité peut être rapide, l'exploitant doit transmettre à l'inspection des installations classées dans un délai court les justificatifs de conformité. Dans le cas contraire, il sera proposé à Monsieur le Préfet, conformément aux articles L.171-7 et L.171-8 du code de l'environnement, des suites administratives.
- « sans suite administrative ».

### **2-2) Bilan synthétique des fiches de constats**

Les fiches de constats disponibles en partie 2-4 fournissent les informations de façon exhaustive pour chaque point de contrôle. Leur synthèse est la suivante :

**Les fiches de constats suivantes ne font pas l'objet de propositions de suites administratives :**

Nom du point de contrôle	Référence réglementaire	Si le point de contrôle provient d'une <u>précédente</u> inspection : suite(s) qui avai(ent) été donnée(s)	Autre information
Différences par rapport à la dernière EDD	Arrêté Ministériel du 26/05/2014, article Article 7	/	Sans objet
Situation administrative	Arrêté Ministériel du 26/05/2014, article Article 7	/	Sans objet
Limitation des effets des produits stockés	Arrêté Ministériel du 26/05/2014, article Annexe III	/	Sans objet
Mélanges incompatibles	Arrêté Ministériel du 26/05/2014, article Annexe III	/	Sans objet
Prise en compte des dispositions constructives dans les modélisations	Arrêté Ministériel du 26/05/2014, article Annexe III	/	Sans objet
Analyse des risques	Arrêté Ministériel du 26/05/2014, article Annexe III	/	Sans objet
Retour d'expérience	Arrêté Ministériel du 26/05/2014, article Annexe III	/	Sans objet
Effets dominos	Arrêté Ministériel du 26/05/2014, article Annexe III	/	Sans objet
Scénarios d'accidents	Arrêté Ministériel du 26/05/2014, article Annexe III	/	Sans objet
Paramètres de modélisations	Arrêté Ministériel du 26/05/2014, article Annexe III	/	Sans objet
MMR/ Barrières de sécurité	Arrêté Ministériel du 26/05/2014, article Annexe III	/	Sans objet
Gravité	Arrêté Ministériel du 26/05/2014, article Annexe III	/	Sans objet
Grille d'acceptabilité	Arrêté Ministériel du 26/05/2014, article Annexe III	/	Sans objet
Moyens incendie	Arrêté Ministériel du 26/05/2014, article Annexe III	/	Sans objet
Nouveaux textes Post-Lubrizon	Arrêté Ministériel du 26/05/2014, article Annexe III	/	Sans objet

### 2-3) Ce qu'il faut retenir des fiches de constats

L'exploitant doit compléter son étude de dangers avec les éléments contenus dans la demande de

compléments et prendre en compte les éléments contenus dans les constats du présent rapport. Il est à noter qu'en cas de modélisation avec le logiciel Veriflux, il sera demandé à l'exploitant une tierce-expertise sur ces modélisations afin de s'assurer des paramètres de modélisations et des distances indiquées.

## 2-4) Fiches de constats

**Nom du point de contrôle :** Différences par rapport à la dernière EDD

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 26/05/2014, article Article 7
<b>Thème(s) :</b> Risques accidentels, Compléments 1 dans lettre + Demande compléments point 2
<b>Prescription contrôlée :</b> Présenter et expliquer les différences par rapport à la dernière étude de dangers du site vis à vis des phénomènes dangereux identifiés, des distances d'effets, des probabilités d'occurrence et des niveaux de gravité.  Demande de compléments Point 2 : Comparer en complément des éléments du courrier ci-dessus, l'ensemble des scénarios d'accidents par rapport à la dernière version de l'étude de dangers du site (liste phénomènes dangereux, distance d'effets, probabilité) et justifier les différences.
<b>Constats :</b> cf. partie confidentielle.
<b>Observations :</b>
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite
<b>Proposition de suites :</b> Sans objet

**Nom du point de contrôle : Situation administrative**

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 26/05/2014, article Article 7
<b>Thème(s) :</b> Risques accidentels, Compléments 2 dans lettre+ Demande compléments point 1 et 3
<b>Prescription contrôlée :</b> Compléments 2 dans lettre : Identifier et présenter précisément les substances dangereuses (produits, déchets, ...) qui interviennent dans le classement SEVESO et notamment ceux qui permettent d'arriver à 0,97 pour le calcul de la règle de cumul du classement SEVESO seuil-haut. Pour cela, il convient de préciser notamment les mentions de dangers, les types de conditionnements, les localisations, les quantités pour ces substances dangereuses.  Demande de compléments Point 1 : Situation administrative : L'exploitant mettra à jour d'une part le classement ICPE du site vis à vis de la nomenclature, et d'autre part le statut SEVESO. Préciser en complément des éléments du courrier ci-dessus, selon le guide déchets de décembre 2015 les quantités maximales susceptibles d'être présentes dans vos installations des : <ul style="list-style-type: none"><li>- substances/mélanges/déchets relevant de la rubrique 4331,</li><li>- substances/mélanges/déchets et quantités relevant des rubriques 4510,</li><li>- produits et quantités relevant des rubriques 4511,</li><li>- substances/mélanges/déchets et quantités relevant de la rubrique 2718 en détaillant les mentions de dangers des déchets et leur classement en rubrique 4xxx.</li></ul> Préciser la localisation et le type des stockages des matières premières, des matières dangereuses, des produits régénérés et des déchets. Présenter précisément la gestion, le lieu de stockage, les barrières de prévention et de protection mises en place pour les produits contenant de la nitroglycérine.  Demande de compléments Point 3 : Compléter et détailler la présentation de l'activité, des stockages (hangar, parc à fûts, etc.) et des ateliers. Joindre tout documents (schémas, plans, etc) permettant d'illustrer cette présentation.
<b>Constats :</b> cf. partie confidentielle.
<b>Observations :</b>
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite
<b>Proposition de suites :</b> Sans objet

**Nom du point de contrôle : Limitation des effets des produits stockés**

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 26/05/2014, article Annexe III
<b>Thème(s) :</b> Risques accidentels, Demande de compléments point 4
<b>Prescription contrôlée :</b> Réaliser une analyse sur la réduction du risque à la source (limitation/ substitution/ réduction/ intensification / etc).
<b>Constats :</b> cf. partie confidentielle.
<b>Observations :</b>
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite
<b>Proposition de suites :</b> Sans objet

**Nom du point de contrôle : Mélanges incompatibles**

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 26/05/2014, article Annexe III
<b>Thème(s) :</b> Risques accidentels, Demande de compléments point 5
<b>Prescription contrôlée :</b> Préciser les mesures tant organisationnelles que techniques, mises en place afin d'éviter tous risques de mélanges incompatibles.
<b>Constats :</b> cf. partie confidentielle.
<b>Observations :</b>
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite
<b>Proposition de suites :</b> Sans objet

**Nom du point de contrôle : Prise en compte des dispositions constructives dans les modélisations**

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 26/05/2014, article Annexe III
<b>Thème(s) :</b> Risques accidentels, Demande de compléments point 6
<b>Prescription contrôlée :</b> Détailler les mesures constructives de tous les bâtiments du site.
<b>Constats :</b> cf. partie confidentielle.
<b>Observations :</b>
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite
<b>Proposition de suites :</b> Sans objet

**Nom du point de contrôle : Analyse des risques**

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 26/05/2014, article Annexe III
<b>Thème(s) :</b> Risques accidentels, Demande de compléments point 7
<b>Prescription contrôlée :</b> Analyse de risques : Approfondir les analyses de risques sur les cas de dérives des process d'évaporation et de distillation ; Conformément au guide INERIS « Proposition d'une méthode semi-quantitative d'évaluation des probabilités d'inflammation », justifier, et le cas échéant reprendre, la probabilité d'inflammation des gaz hautement réactif soit 10 <sup>-1</sup> (exemple le phénomène dangereux 10b). Décliner cette remarque pour l'ensemble des phénomènes dangereux du site. Il est également possible de considérer des équipements comme les regards coupe-feu comme mesures de maîtrise des risques (MMR) si ces équipements en respectent les critères, et ainsi décoter l'évènement final en y associant un niveau de confiance (NC). Décliner cette remarque pour l'ensemble de l'étude de dangers.
<b>Constats :</b> cf. partie confidentielle.
<b>Observations :</b>
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite
<b>Proposition de suites :</b> Sans objet

**Nom du point de contrôle : Retour d'expérience**

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 26/05/2014, article Annexe III
<b>Thème(s) :</b> Risques accidentels, Demande de compléments point 8
<b>Prescription contrôlée :</b> Retour d'expérience (REX) : Faire une analyse du Retour d'Expérience (REX) de l'accidentologie sur les rubriques ICPE conduisant au statut SEVESO et en l'élargissant aux autres rubriques du site si des éléments intéressants sont à prendre en compte. Étudier précisément le risque de mélanges incompatibles conduisant à la libération de gaz toxiques (notamment « Acide/Base→ substance C + gaz toxique » ) sur le site. Intégrer les causes et les barrières de protection/prévention identifiées du REX dans les analyses de risque du site.
<b>Constats :</b> D'une façon générale, il convient de s'approprier le REX au site et de compléter l'EDD avec les remarques de la partie prescription ci-dessus.
<b>Observations :</b>
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite
<b>Proposition de suites :</b> Sans objet

**Nom du point de contrôle : Effets dominos**

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 26/05/2014, article Annexe III
<b>Thème(s) :</b> Risques accidentels, Demande de compléments point 9
<b>Prescription contrôlée :</b> Effets dominos : Réaliser une exploitation des effets dominos notamment au niveau du parc à fûts et proposer des barrières ou des MMR afin d'en limiter les effets, si nécessaire ; Étudier les scénarios d'inflammation/explosion simultanés par effets dominos notamment au niveau du parc à cuves et proposer des barrières/MMR en fonction des résultats.
<b>Constats :</b> Lors de la visite de terrain, l'inspection des installations classées a constaté le compartimentage des cuvettes de rétention : <ul style="list-style-type: none"><li>• 1<sup>e</sup> sous-cuvette : 8 réservoirs ;</li><li>• 2<sup>e</sup> sous-cuvette : 8 réservoirs ;</li><li>• 3<sup>e</sup> sous-cuvette : 12 réservoirs.</li></ul> Il convient de reprendre le compartimentage du parc de stockage dans l'EDD ainsi que les éléments de la partie prescription ci-dessus.
<b>Observations :</b>
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite
<b>Proposition de suites :</b> Sans objet

### Nom du point de contrôle : Scénarios d'accidents

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 26/05/2014, article Annexe III
<b>Thème(s) :</b> Risques accidentels, Demande de compléments point 10
<b>Prescription contrôlée :</b> Scénarios retenus : Préciser pour les personnes ayant réalisées l'analyse préliminaire des risques APR, leur noms, leur qualité et leur expérience. Réaliser l'analyse détaillée des risques (ADR) pour l'ensemble des scénarios qui touchent Triadis (même si POI commun) et le scénario de pressurisation des cuves. Réaliser l'ADR pour l'ensemble des scénarios même pour ceux exclus sur la base de la mise en place de MMR (exemple phénomène dangereux 22).
<b>Constats :</b> Il convient de compléter l'EDD avec les éléments ci-dessus.  Lors de la visite de terrain, il a été constaté l'absence de séparation physique entre Speichim et Triadis. Un grillage est seulement présent en périphérie du site regroupant les 2 exploitants .
<b>Observations :</b>
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite
<b>Proposition de suites :</b> Sans objet

### Nom du point de contrôle : Paramètres de modélisations

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 26/05/2014, article Annexe III
<b>Thème(s) :</b> Risques accidentels, Demande de compléments point 11
<b>Prescription contrôlée :</b> Modélisations : Justifier les produits retenus pour la modélisation, notamment utiliser le produit susceptible de générer les plus grandes distances d'effets au vu des produits stockés sur site. Justifier les débits de fuite (cas d'une rupture guillotine) afin de quantifier la quantité de produit à prendre en compte dans la modélisation ; Utiliser la dernière version de Flumilog intégrant un module liquides inflammables afin de réaliser les modélisations incendie à la place de Veriflux.
<b>Constats :</b> Il convient de compléter l'EDD avec les éléments ci-dessus.  Il a été indiqué à l'exploitant qu'en cas de maintien d'utilisation du logiciel Veriflux, une tierce expertise sera prescrite concernant les modélisations utilisées par ce logiciel.
<b>Observations :</b>
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite
<b>Proposition de suites :</b> Sans objet



**Nom du point de contrôle : MMR/ Barrières de sécurité**

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 26/05/2014, article Annexe III
<b>Thème(s) :</b> Risques accidentels, Demande de compléments point 12
<b>Prescription contrôlée :</b> MMR/Barrières de sécurité : Intégrer les mesures de niveaux des différentes cuves de stockages, les murs coupe-feu et le bassin de confinement aux MMR, sous réserve que ces dispositions en respectent les critères ; Préciser les raisons qui ont conduit à ne pas mettre en place les événements sur les 3 cuves du hangar à fûts. Préciser les niveaux de confiance des MMR qui sont proposées d'être mises en place. Justifier les délais de mise en place des MMR et proposer un échéancier de mise en place
<b>Constats :</b> cf. partie confidentielle.
<b>Observations :</b>
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite
<b>Proposition de suites :</b> Sans objet

**Nom du point de contrôle : Gravité**

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 26/05/2014, article Annexe III
<b>Thème(s) :</b> Risques accidentels, Demande de compléments point 13
<b>Prescription contrôlée :</b> Gravité : Détailler et justifier pour chaque phénomène dangereux le calcul de la gravité.
<b>Constats :</b> cf. partie confidentielle.
<b>Observations :</b>
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite
<b>Proposition de suites :</b> Sans objet

**Nom du point de contrôle : Grille d'acceptabilité**

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 26/05/2014, article Annexe III
<b>Thème(s) :</b> Risques accidentels, Demande de compléments point 14
<b>Prescription contrôlée :</b> Grille d'acceptabilité : Intégrer dans l'Analyse Détaillée des Risques les scénarios exclus sur la base de mise en place de MMR (exemple Phénomène dangereux 22) et les placer dans la grille MMR.
<b>Constats :</b> cf. partie confidentielle.
<b>Observations :</b>
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite
<b>Proposition de suites :</b> Sans objet

**Nom du point de contrôle : Moyens incendie**

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 26/05/2014, article Annexe III
<b>Thème(s) :</b> Risques accidentels, Demande de compléments point 15
<b>Prescription contrôlée :</b> Moyens incendie : Justifier le dimensionnement des moyens de prévention et de protection des moyens incendie, par rapport aux scénarios d'accident. Ce dimensionnement pourra s'appuyer sur une méthodologie reconnue par exemple sur les outils D9 et D9A du CNPP
<b>Constats :</b> cf. partie confidentielle.
<b>Observations :</b>
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite
<b>Proposition de suites :</b> Sans objet

**Nom du point de contrôle : Nouveaux textes Post-Lubrizol**

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Ministériel du 26/05/2014, article Annexe III
<b>Thème(s) :</b> Risques accidentels, Demande de compléments point 16
<b>Prescription contrôlée :</b> Il est rappelé à l'exploitant la nécessité de prendre en compte les nouveaux textes de septembre 2020 (SEVESO, Liquides inflammables, etc) conduisant au renforcement des dispositions réglementaires à court et moyen terme (2022, 2023 et 2026).
<b>Constats :</b> cf. partie confidentielle.
<b>Observations :</b>
<b>Type de suites proposées :</b> Sans suite
<b>Proposition de suites :</b> Sans objet