

Unité bidépartementale Eure Orne
1 Avenue du Maréchal Foch
CS 50021
27020 Evreux Cedex

Évreux, le 03/04/2026

Rapport de l'Inspection des installations classées

Visite d'inspection du 31/03/2026

Contexte et constats

Publié sur **GÉORISQUES**

VPK Paper Normandie

BP 1
ZI DU CLOS PRÉ
27460 Alizay

Références : UBDEO.ERC.04.134.TAR
Code AIOT : 0005800540

1) Contexte

Le présent rapport rend compte de l'inspection réalisée le 31/03/2026 dans l'établissement VPK Paper Normandie implanté Zone Industrielle du Clos Pré BP 4 27460 Alizay. Cette partie « Contexte et constats » est publiée sur le site internet Géorisques (<https://www.georisques.gouv.fr/>).

Les informations relatives à l'établissement sont les suivantes :

- VPK Paper Normandie
- Zone Industrielle du Clos Pré BP 4 27460 Alizay
- Code AIOT : 0005800540
- Régime : Autorisation
- Statut Seveso : Non Seveso
- IED : Oui

La société VPK Paper Normandie est une usine spécialisée dans la production de Papier Pour Ondulé (PPO) à partir de papiers/cartons récupérés.

2) Constats

2-1) Introduction

Le respect de la réglementation relative aux installations classées pour la protection de l'environnement relève de la responsabilité de l'exploitant. Le contrôle des prescriptions réalisé ne se veut pas exhaustif, mais centré sur les principaux enjeux recensés et à ce titre, ne constitue pas un examen de conformité de l'administration à l'ensemble des dispositions qui sont applicables à l'exploitant. Les constats relevés par l'Inspection des installations classées portent sur les installations dans leur état au moment du contrôle.

A chaque point de contrôle est associée une fiche de constat qui comprend notamment les informations suivantes :

- le nom donné au point de contrôle ;
- la référence réglementaire de la prescription contrôlée ;
- si le point de contrôle est la suite d'un contrôle antérieur, les suites retenues lors de la précédente visite ;
- la prescription contrôlée ;
- à l'issue du contrôle :
 - ◆ le constat établi par l'Inspection des installations classées ;
 - ◆ les observations éventuelles ;
 - ◆ le type de suites proposées (voir ci-dessous) ;
 - ◆ le cas échéant la proposition de suites de l'Inspection des installations classées à Monsieur le Préfet ; il peut par exemple s'agir d'une lettre de suite préfectorale, d'une mise en demeure, d'une sanction, d'une levée de suspension, ...

Il existe trois types de suites :

- « Faits sans suite administrative » ;
- « Faits avec suites administratives » : les non-conformités relevées conduisent à proposer à Monsieur le Préfet, des suites graduées et proportionnées avec :
 - ◆ soit la demande de justificatifs et/ou d'actions correctives à l'exploitant (afin de se conformer à la prescription) ;
 - ◆ soit conformément aux articles L. 171-7 et L. 171-8 du code de l'environnement des suites (mise en demeure) ou des sanctions administratives ;
- « Faits concluant à une prescription inadaptée ou obsolète » : dans ce cas, une analyse approfondie sera menée a posteriori du contrôle puis éventuellement une modification de la rédaction de la prescription par voie d'arrêté préfectoral pourra être proposée.

2-2) Bilan synthétique des fiches de constats

Les fiches de constats disponibles en partie 2-4 fournissent les informations de façon exhaustive pour chaque point de contrôle. Leur synthèse est la suivante :

Les fiches de constats suivantes ne font pas l'objet de propositions de suites administratives :

N°	Point de contrôle	Référence réglementaire	Autre information
1	Présence d'une flore interférente	Arrêté Ministériel du 14/12/2013, article 26.II.3	Sans objet
2	Révision de l'AMR	Arrêté Ministériel du 14/01/2013, article 26.I.1.A dernier alinéa	Sans objet
3	Entretien préventif	Arrêté Ministériel du 14/01/2013, article 26.I.2.c	Sans objet

2-3) Ce qu'il faut retenir des fiches de constats

La présence de flore interférente récurrente empêchant la lecture des résultats de recherche de légionelles dans le cadre de la surveillance de la tour aéroréfrigérante (TAR) a conduit l'inspection à programmer une visite d'inspection sur ce thème afin de faire un point de situation sur les actions menées par l'exploitant pour y remédier.

L'exploitant a engagé plusieurs mesures (limiter l'entrée des eaux de process dans le circuit de refroidissement, nettoyage et vidange, meilleur suivi de la turbidité, actualisation de l'AMR) qui ont permis d'améliorer significativement les résultats : depuis novembre 2025, les résultats sont conformes (absence de flore interférente et légionelles non détectées). Des actions sont encore en cours, les résultats de surveillance et le prochain nettoyage mécanique de la TAR devraient permettre de s'assurer de l'efficacité globale des travaux menés depuis 2025.

2-4) Fiches de constats

N° 1 : Présence d'une flore interférente

Référence réglementaire : Arrêté Ministériel du 14/12/2013, article 26.II.3
Thème(s) : Risques chroniques, Conduite à tenir
Prescription contrôlée : Actions à mener si le dénombrement des <i>Legionella pneumophila</i> selon la norme NF T90-431 (avril 2006) est rendu impossible par la présence d'une flore interférente. a) L'exploitant réalise immédiatement un nouveau prélèvement en vue de l'analyse en <i>Legionella pneumophila</i> selon la norme NF T90 431 (avril 2006). Il procède ensuite à la mise en place d'actions curatives, afin d'assurer une concentration en <i>Legionella pneumophila</i> inférieure à 1 000 UFC/L dans l'eau du circuit. b) Si le dénombrement des <i>Legionella pneumophila</i> selon la norme NF T90-431 (avril 2006) est à nouveau rendu impossible par la présence d'une flore interférente, l'exploitant procède, sous une semaine, à la recherche des causes de présence de flore interférente et à la mise en place d'actions curatives et/ou correctives. c) Suite à la mise en place de ces actions et pour s'assurer de leur efficacité, l'exploitant réalise une nouvelle analyse des légionelles selon la norme NF T90-431 (avril 2006). Un délai d'au moins quarante-huit heures et d'au plus une semaine par rapport à ces actions est respecté.
Constats :

En 2025, plusieurs analyses ont montré la présence de flore interférente alors que l'année précédente les analyses étaient toutes inférieures à 100 UFC/l.

Suite à ce constat, l'inspection a demandé à l'exploitant, par courriel du 08/09/2025, de faire un point de situation sur les actions engagées pour y remédier. L'exploitant a fait état des mesures prises par courriels des 08/09, 17/10 et 26/11/2025.

Lors de la visite, un point d'avancement a été réalisé sur cette problématique. L'origine principale identifiée est l'entrée d'eaux de process par le réseau de vide (de l'eau d'égouttage est aspirée à cause d'un niveau trop élevé), ces eaux traversent ensuite les pompes à vide et rejoignent le "Carneau" (fosse de récupération des eaux de refroidissement faisant partie du circuit des TAR). Des actions ont été menées pour remédier à la présence de flore interférente : nettoyage/vérification du bon fonctionnement des pompes des séparateurs, contrôle/réétalonnage des capteurs de niveaux, ajout d'une mesure de la turbidité par le labo interne 2 fois/jour pour détecter une éventuelle arrivée d'eaux de process, vidange du circuit en décembre et nettoyage partiel du "Carneau" (intégration du curage de cet équipement en visite annuelle préventive), nettoyage mécanique de la TAR 2 fois/an.

Les mesures prises par l'exploitant sont efficaces, depuis novembre 2025, les résultats sont conformes (absence de flore interférente et légionelles non détectées).

Lors de la visite terrain, l'exploitant a montré sa bonne connaissance des circuits et des équipements (séparateurs, carneau, TAR).

Type de suites proposées : Sans suite

N° 2 : Révision de l'AMR

Référence réglementaire : Arrêté Ministériel du 14/01/2013, article 26.I.1.A dernier alinéa

Thème(s) : Risques chroniques, Analyse méthodique des risques

Prescription contrôlée :

En cas de changement de stratégie de traitement, ou de modification significative de l'installation, ou encore dans les cas décrits aux points II-1 et II-2 b, et a minima une fois par an, l'analyse méthodique des risques est revue par l'exploitant, pour s'assurer que tous les facteurs de risque liés à l'installation sont bien pris en compte, suite aux évolutions de l'installation ou des techniques et des connaissances concernant les modalités de gestion du risque de dispersion et de prolifération des légionelles. La révision de l'AMR donne lieu à une mise à jour des plans d'entretien et de surveillance et à la planification, le cas échéant, de nouvelles actions correctives. Les conclusions et éléments de cette révision sont tenus à la disposition de l'inspection des installations classées.

Constats :

L'analyse de maîtrise des risques (AMR) a été révisée le 12/11/2025 avec l'appui d'un organisme externe (société Yvert Solution). L'évaluation est réalisée en examinant de façon approfondie 4 critères :

- la qualité de l'eau,
- l'état de surface,
- l'hydraulique,
- la gestion et la maintenance.

<p>L'AMR a conclu à 8 pistes d'améliorations, celles-ci sont reprises dans un plan d'actions dédié avec un échéancier de mise en œuvre.</p> <p>L'exploitant a présenté l'avancement des actions à la date de la visite : 4 sont mises en place à 80% et 3 sont en cours :</p> <ul style="list-style-type: none"> - vérification du dimensionnement des séparateurs et entretien des pompes (pour éviter tout débordement des eaux de process vers les pompes à vide), - réalisation d'un curage annuel du "Carneau" (fosse) pour limiter les accumulations de matières solides et les relargages, - améliorer la connaissance du design interne du "Carneau". <p>La dernière action, qui n'est à ce stade, pas retenue porte sur le renforcement du traitement actuel avec un tensio-actif. L'exploitant souhaite faire un retour d'expérience de toutes actions engagées avant d'envisager cette dernière piste d'amélioration.</p>
<p>Type de suites proposées : Sans suite</p>

N° 3 : Entretien préventif

<p>Référence réglementaire : Arrêté Ministériel du 14/01/2013, article 26.I.2.c</p>
<p>Thème(s) : Risques chroniques, Nettoyage préventif de l'installation</p>
<p>Prescription contrôlée :</p> <p>Une intervention de nettoyage, par actions mécaniques et/ou chimiques, de la ou des tour(s) de refroidissement, de ses (leurs) parties internes et de son (ses) bassin(s), est effectuée au minimum une fois par an.</p> <p>Les interventions de nettoyage présentant un risque sanitaire pour les opérateurs et les riverains de l'installation, des moyens de protection sont mis en place afin de prévenir tout risque d'émissions d'aérosols dans l'environnement. L'utilisation d'un jet d'eau sous pression pour le nettoyage fait l'objet d'une procédure particulière, prenant en compte le risque de dispersion de légionelles.</p> <p>[...]</p>
<p>Constats :</p> <p>L'exploitant a justifié le respect de la fréquence annuelle du nettoyage mécanique. Compte tenu de la récurrence de la flore interférente, 2 nettoyages annuels ont été réalisés en 2025 : en juillet et décembre.</p> <p>L'inspection a relevé que les photos dans les rapports d'intervention ont montré la présence d'encrassement dans le bassin et le séparateur à gouttes.</p> <p>L'efficacité des actions menées par l'exploitant pour éviter l'entrée d'eaux de process et l'encrassement de son circuit devraient être visibles lors du prochain nettoyage mécanique de la TAR.</p>
<p>Type de suites proposées : Sans suite</p>