

Unité départementale de la Marne
Parc Technologique Henri Farman
10 rue Clément Ader
BP 177
51685 REIMS

Rapport de l'Inspection des installations classées

Visite d'inspection du 20/09/2022

Contexte et constats

Publié sur 

CENTRALE EOLIENNE LES CHAMPS PARENTS

Domaine de Patau
34420 VILLENEUVE LES BEZIERS

Références : D2 e 2022-693
Code AIOT : 0005704216

1) Contexte

Le présent rapport rend compte de l'inspection réalisée le 20/09/2022 dans l'établissement CENTRALE EOLIENNE LES CHAMPS PARENTS implanté Lieudit Les Champs Parents 51240 LA CHAUSSEE SUR MARNE. L'inspection a été annoncée le 07/09/2022. Cette partie « Contexte et constats » est publiée sur le site Géorisques (<https://www.georisques.gouv.fr/>).

Le contrat de production du parc des Champs Parents arrive à échéance en 2025. L'exploitant déposera dans les prochains mois un dossier de demande de repowering. La présente visite permet de faire un point sur la maintenance et sur les résultats du suivi environnemental de 2021.

Les informations relatives à l'établissement sont les suivantes :

- CENTRALE EOLIENNE LES CHAMPS PARENTS
- Lieudit Les Champs Parents 51240 LA CHAUSSEE SUR MARNE
- Code AIOT : 0005704216
- Régime : Autorisation
- Statut Seveso : Non Seveso

Le parc est composé de 5 éoliennes et 1 poste de livraison. Sa mise en service industrielle date du 1er septembre 2010.

2) Constats

2-1) Introduction

Le respect de la réglementation relative aux installations classées pour la protection de l'environnement relève de la responsabilité de l'exploitant. Le contrôle des prescriptions réalisé ne se veut pas exhaustif, mais centré sur les principaux enjeux recensés et à ce titre, ne constitue pas un examen de conformité de l'administration à l'ensemble des dispositions qui sont applicables à l'exploitant. Les constats relevés par l'inspection des installations classées portent sur les installations dans leur état au moment du contrôle.

A chaque point de contrôle est associée une fiche de constat qui comprend notamment les informations suivantes :

- le nom donné au point de contrôle ;
- la référence réglementaire de la prescription contrôlée ;
- si le point de contrôle est la suite d'un contrôle antérieur, les suites retenues lors de la précédente visite ;
- la prescription contrôlée ;
- à l'issue du contrôle :
 - le constat établi par l'inspection des installations classées ;
 - les observations éventuelles ;
 - le type de suites proposées (voir ci-dessous) ;
 - le cas échéant la proposition de suites de l'inspection des installations classées à Monsieur le Préfet; il peut par exemple s'agir d'une lettre de suite préfectorale, d'une mise en demeure, d'une sanction, d'une levée de suspension, ...

Il existe trois types de suites :

- « avec suites administratives » : les non-conformités relevées conduisent à proposer à Monsieur le Préfet, conformément aux articles L.171-7 et L.171-8 du code de l'environnement, des suites administratives. Dans certains cas, des prescriptions complémentaires peuvent aussi être proposées ;
- « susceptible de suites administratives » : lorsqu'il n'est pas possible en fin d'inspection de statuer sur la conformité, ou pour des faits n'engageant pas la sécurité et dont le retour à la conformité peut être rapide, l'exploitant doit transmettre à l'inspection des installations classées dans un délai court les justificatifs de conformité. Dans le cas contraire, il pourra être proposé à Monsieur le Préfet, conformément aux articles L.171-7 et L.171-8 du code de l'environnement, des suites administratives ;
- « sans suite administrative ».

2-2) Bilan synthétique des fiches de constats

Les non conformités constatées concernent l'absence de procédure relative à la découverte fortuite ou non d'individus d'espèces en danger morts sous les éoliennes du parc, l'absence de suivi environnemental pour mesurer l'efficacité de la mise en place du "cut-in-speed" sur le parc et le défaut de vérifications électriques du fait de la panne du monte-charge.

Les fiches de constats disponibles en partie 2-4 fournissent les informations de façon exhaustive pour chaque point de contrôle. Leur synthèse est la suivante :

Les fiches de constats suivantes font l'objet d'une proposition de suites administratives :

N°	Point de contrôle	Référence réglementaire	Si le point de contrôle provient d'une <u>précédente</u> inspection : suite(s) qui avai(ent) été donnée(s)	Proposition de suites de l'Inspection des installations classées à l'issue de la <u>présente</u> inspection (1)	Proposition de délais
4	Analyse du suivi environnemental et actions en découlant	Arrêté Ministériel du 26/08/2011, article 12	/	Lettre de suite préfectorale	2 mois
7	Découverte de mortalité et information à la DREAL 1/2	Code de l'Environnement, article L. 411-1	/	Lettre de suite préfectorale	2 mois
16	Dispositions constructives et exploitation	Arrêté Ministériel du 26/08/2011, article 10	/	Lettre de suite préfectorale	2 mois

(1) s'applique à compter de la date de la notification de l'acte ou de la date de la lettre de suite préfectorale

Les fiches de constats suivantes ne font pas l'objet de propositions de suites administratives :

N°	Point de contrôle	Référence réglementaire	Si le point de contrôle provient d'une <u>précédente</u> inspection : suite(s) qui avai(ent) été donnée(s)	Autre information
1	Réalisation et conformité du suivi environnemental au protocole 1/3	Arrêté Ministériel du 26/08/2011, article 12	/	Sans objet
2	Réalisation et conformité du suivi environnemental au protocole 2/3	Arrêté Ministériel du 26/08/2011, article 12	/	Sans objet
3	Réalisation et conformité du suivi environnemental au protocole 3/3	Arrêté Ministériel du 26/08/2011, article 12	/	Sans objet
5	Transmission du suivi environnemental et de ses données 2/3	Arrêté Ministériel du 26/08/2011, article 12	/	Sans objet
6	Transmission du suivi environnemental et de ses données 3/3	Arrêté Ministériel du 26/08/2011, article 2.3-II	/	Sans objet

N°	Point de contrôle	Référence réglementaire	Si le point de contrôle provient d'une <u>précédente</u> inspection : suite(s) qui avai(ent) été donnée(s)	Autre information
8	Découverte de mortalité et information à la DREAL 2/2	Code de l'Environnement, article R. 512-69	/	Sans objet
9	Bon fonctionnement du dispositif de bridage 1/3	Arrêté Ministériel du 26/08/2011, article 12	/	Sans objet
10	Bon fonctionnement du dispositif de bridage 2/3	Arrêté Ministériel du 26/08/2011, article 12	/	Sans objet
11	Bon fonctionnement du dispositif de bridage 3/3	Arrêté Ministériel du 26/08/2011, article 12	/	Sans objet
12	Entretien et maintenance des équipements permettant le bridage 1/2	Arrêté Ministériel du 26/08/2011, article 19	/	Sans objet
13	Dispositifs de secours en cas de défaillance du bridage	Arrêté Ministériel du 26/08/2011, article 12	/	Sans objet
14	Dispositions constructives	Arrêté Ministériel du 26/08/2011, article 7	/	Sans objet
15	Dispositions constructives	Arrêté Ministériel du 26/08/2011, article 9	/	Sans objet
17	Exploitation	Arrêté Ministériel du 26/08/2011, article 13	/	Sans objet
18	Exploitation	Arrêté Ministériel du 26/08/2011, article 14	/	Sans objet
19	Exploitation	Arrêté Ministériel du 26/08/2011, article 16	/	Sans objet
20	Exploitation	Arrêté Ministériel du 26/08/2011, article 18-1	/	Sans objet

2-3) Ce qu'il faut retenir des fiches de constats

Le suivi environnemental de 2021 devra être pris en compte dans le porter à connaissance pour le renouvellement du parc.

2-4) Fiches de constats

N° 1 : Réalisation et conformité du suivi environnemental au protocole 1/3

Référence réglementaire : Arrêté Ministériel du 26/08/2011, article 12
Thème(s) : Risques accidentels, Réalisation du suivi environnemental du parc éolien
Point de contrôle déjà contrôlé : Sans Objet
Prescription contrôlée : 1 – Le (dernier) suivi environnemental a-t-il été réalisé au regard du protocole de suivi environnemental en vigueur ?
Constats : Conforme : Suivi réalisé en 2021 selon le protocole national 2018 (mise en service le 01/09/2010)
Type de suites proposées : Sans suite
Proposition de suites : Sans objet

N° 2 : Réalisation et conformité du suivi environnemental au protocole 2/3

Référence réglementaire : Arrêté Ministériel du 26/08/2011, article 12
Thème(s) : Risques accidentels, Réalisation du suivi environnemental du parc éolien
Point de contrôle déjà contrôlé : Sans Objet
Prescription contrôlée : Réalisation du suivi environnemental selon le délai prescrit
Constats : Conforme : Le premier suivi a été réalisé en 2014, soit 3 ans après la mise en service industrielle du parc
Type de suites proposées : Sans suite
Proposition de suites : Sans objet

N° 3 : Réalisation et conformité du suivi environnemental au protocole 3/3

Référence réglementaire : Arrêté Ministériel du 26/08/2011, article 12
Thème(s) : Risques accidentels, Conformité au protocole – caractérisation de la mortalité
Point de contrôle déjà contrôlé : Sans Objet
Prescription contrôlée : Le rapport de suivi environnemental doit présenter une caractérisation de la mortalité des espèces
Constats : Conforme : Le rapport inclut l'estimation de la mortalité sur les chiroptères et l'avifaune du parc.
Type de suites proposées : Sans suite
Proposition de suites : Sans objet

N° 4 : Analyse du suivi environnemental et actions en découlant

Référence réglementaire : Arrêté Ministériel du 26/08/2011, article 12
Thème(s) : Risques accidentels, Gestion des impacts mis en évidence par le suivi
Point de contrôle déjà contrôlé : Sans Objet
Prescription contrôlée : 4 – En cas d'impact(s) significatif(s) identifié(s) lors du suivi environnemental : 4a – des mesures de réduction d'impact ont-elles été mises en œuvre par l'exploitant ? 4b – l'exploitant a-t-il procédé à la vérification de l'efficacité de ces mesures ?
Constats : Non conforme : Le rapport conclut que la mortalité estimée n'est pas significative. L'exploitant a mis en place une mesure de réduction consistant en la mise en « cut-in-speed » des éoliennes au seuil de 4,5 m/s. L'exploitant n'a pas mesuré l'efficacité de la mesure par un nouveau suivi. En revanche, les efficacités sont vérifiées sur les parcs de Malandaux et Quarnon.
Type de suites proposées : Avec suites par lettre de suite préfectorale
Proposition de l'IIC : L'inspection des installations classées propose à l'autorité préfectorale de demander à l'exploitant de s'engager à réaliser un suivi environnemental pour tester l'efficacité du bridage "cut-in-speed" après le renouvellement du parc avec de nouvelles machines.
Proposition de délais : 2 mois

N° 5 : Transmission du suivi environnemental et de ses données 2/3

Référence réglementaire : Arrêté Ministériel du 26/08/2011, article 12
Thème(s) : Risques accidentels, Transmission du suivi environnemental du parc
Point de contrôle déjà contrôlé : Sans Objet
Prescription contrôlée : Les données brutes collectées lors de la réalisation des suivis ont-elles été versées dans DEPOBIO
Constats : Conforme : les données brutes ont été déposées le 17/09/2021. le certificat de dépôt a été vérifié le jour de la visite
Type de suites proposées : Sans suite
Proposition de suites : Sans objet

N° 6 : Transmission du suivi environnemental et de ses données 3/3

Référence réglementaire : Arrêté Ministériel du 26/08/2011, article 2.3-II
Thème(s) : Risques accidentels, Transmission du suivi environnemental du parc
Point de contrôle déjà contrôlé : Sans Objet
Prescription contrôlée : Pour le cas d'un suivi environnemental finalisé après le 1er juillet 2020, le rapport a-t-il été transmis à l'inspection des installations classées ?
Constats : Conforme
Type de suites proposées : Sans suite
Proposition de suites : Sans objet

N° 7 : Découverte de mortalité et information à la DREAL 1/2

Référence réglementaire : Code de l'Environnement, article L. 411-1
Thème(s) : Risques accidentels, Retour d'expérience sur la mortalité du site
Point de contrôle déjà contrôlé : Sans Objet
Prescription contrôlée : 1 – L'exploitant dispose-t-il d'une procédure qui précise les démarches à suivre lorsqu'un cadavre d'une espèce protégée est découvert (information de l'administration, autorisations pour venir récupérer le cadavre d'une espèce menacée, etc.) 2 – Cette procédure, le cas échéant, précise-t-elle que l'exploitant doit informer la DREAL dans les meilleurs détails en cas de découverte d'un cadavre d'une espèce menacée (ou mortalité massive) ? 3 – L'exploitant tient-il un registre de l'ensemble des mortalités découvertes sur le site ? 4 – Une mortalité d'espèce menacée (au moins un cadavre) ou une mortalité massive d'une espèce protégée, a-t-elle été découverte sur le site pendant son exploitation ?
Constats : 1 - Non conforme : la procédure écrite n'a pas été montrée le jour de l'inspection 3 et 4 - Conforme : l'exploitant tient un registre qui ne révèle à l'heure actuelle que des découvertes de cadavres dans le cadre du suivi environnemental
Type de suites proposées : Avec suites par lettre de suite préfectorale
Proposition de suites : L'inspection des installations classées propose à l'autorité préfectorale de demander à l'exploitant de transmettre la procédure qui précise les démarches à suivre lorsqu'un cadavre d'une espèce protégée est découvert et l'inclure dans le plan de prévention.
Proposition de délais : 2 mois

N° 8 : Découverte de mortalité et information à la DREAL 2/2

Référence réglementaire : Code de l'Environnement, article R. 512-69
Thème(s) : Risques accidentels, Retour d'expérience sur la mortalité du site
Point de contrôle déjà contrôlé : Sans Objet
Prescription contrôlée : 5 – L'exploitant a-t-il informé la DREAL de la découverte de cette mortalité ?
Constats : Conforme
Type de suites proposées : Sans suite
Proposition de suites : Sans objet

N° 9 : Bon fonctionnement du dispositif de bridage 1/3

Référence réglementaire : Arrêté Ministériel du 26/08/2011, article 12
Thème(s) : Risques accidentels, Modalité de bridage
Point de contrôle déjà contrôlé : Sans Objet
Prescription contrôlée : Contexte : bridage chiroptères mis en place en 2022 à l'initiative de l'exploitant
Constats : Conforme : le bridage est mis en place pour couvrir 81 % de l'activité des chiroptères
Type de suites proposées : Sans suite
Proposition de suites : Sans objet

N° 10 : Bon fonctionnement du dispositif de bridage 2/3

Référence réglementaire : Arrêté Ministériel du 26/08/2011, article 12
Thème(s) : Risques accidentels, Modalité de bridage
Point de contrôle déjà contrôlé : Sans Objet
Prescription contrôlée : 1 – Conformité du critère de déclenchement du bridage : 1a – Le bridage prend-il en compte les horaires quotidiens actualisés de coucher/lever du soleil (notamment en fonction des coordonnées GPS) ? 1b – Le bridage intègre-t-il la période imposée par l'arrêté (exemple : une heure avant le coucher du soleil) ?
Constats : Conforme
Type de suites proposées : Sans suite
Proposition de suites : Sans objet

N° 11 : Bon fonctionnement du dispositif de bridage 3/3

Référence réglementaire : Arrêté Ministériel du 26/08/2011, article 12
Thème(s) : Risques accidentels, Modalité de bridage
Point de contrôle déjà contrôlé : Sans Objet
Prescription contrôlée : 2 – Conformité du dispositif à l'arrêté préfectoral : ANALYSE DU SCADA 2a – Les conditions de déclenchement du bridage sont-elles respectées ? 2b – La diminution de la puissance (ou de la vitesse de rotation des pales), voire l'arrêt, est-elle conforme aux objectifs fixés?
Constats : Conforme au cut in speed pour les dates du 16, 17 et 18 septembre 2022
Type de suites proposées : Sans suite
Proposition de suites : Sans objet

N° 12 : Entretien et maintenance des équipements permettant le bridage 1/2

Référence réglementaire : Arrêté Ministériel du 26/08/2011, article 19
Thème(s) : Risques accidentels, Tracabilité des opération de maintenance
Point de contrôle déjà contrôlé : Sans Objet
Prescription contrôlée : L'exploitant dispose-t-il d'un manuel d'entretien recensant l'ensemble des opérations de maintenance qui doivent être effectuées sur chaque éolienne ?
Constats : Conforme
Type de suites proposées : Sans suite
Proposition de suites : Sans objet

N° 13 : Dispositifs de secours en cas de défaillance du bridage

Référence réglementaire : Code de l'Environnement, article L. 181-12
Thème(s) : Risques accidentels, Gestion des défaillances
Point de contrôle déjà contrôlé : Sans Objet
Prescription contrôlée : 1 – Une alerte permet-elle d’informer l’exploitant en cas de défaillance d’un équipement nécessaire à la réalisation du bridage ? 2 – En cas de dysfonctionnement d’un équipement nécessaire à la réalisation du bridage, l’éolienne est-elle exploitée par défaut selon les caractéristiques du bridage (arrêt des machines, systèmes de secours / de substitution, etc.) ?
Constats : Conforme.
Type de suites proposées : Sans suite
Proposition de suites : Sans objet

N° 14 : Dispositions constructives

Référence réglementaire : Arrêté Ministériel du 26/08/2011, article 7
Thème(s) : Risques accidentels, Conformité de l'accès au mat
Point de contrôle déjà contrôlé : Sans Objet
Prescription contrôlée : 1 – Voies d'accès aux mâts carrossables et entretenues? 2 – Abords des mâts en bon état de propreté ?
Constats : Conforme
Type de suites proposées : Sans suite
Proposition de suites : Sans objet

N° 15 : Dispositions constructives

Référence réglementaire : Arrêté Ministériel du 26/08/2011, article 9
Thème(s) : Risques accidentels, Risques foudre
Point de contrôle déjà contrôlé : Sans Objet
Prescription contrôlée : 2 derniers contrôles périodiques « pérennité de la mise à la terre » ?
Constats : Conforme
Type de suites proposées : Sans suite
Proposition de suites : Sans objet

N° 16 : Dispositions constructives et exploitation

Référence réglementaire : Arrêté Ministériel du 26/08/2011, article 10
Thème(s) : Risques accidentels, Risques incendies
Point de contrôle déjà contrôlé : Sans Objet
Prescription contrôlée : derniers contrôles périodiques annuels « installations électriques » ?
Constats : Non conforme, les vérifications électriques par un organisme compétent n'ont pas pu être réalisées selon le calendrier imposé.
Type de suites proposées : Avec suites par lettre de suite préfectorale
Proposition de suites : L'inspection des installations classées propose à l'autorité préfectorale de demander à l'exploitant de transmettre le prochain rapport de maintenance qui, selon l'exploitant, doit avoir lieu au mois d'octobre 2022.
Proposition de délais : 2 mois

N° 17 : Exploitation

Référence réglementaire : Arrêté Ministériel du 26/08/2011, article 13
Thème(s) : Risques accidentels, Sûreté / Sécurité
Point de contrôle déjà contrôlé : Sans Objet
Prescription contrôlée : 1 – Pas d'accès libre au tiers ? 2 – Détection automatique connectée d'intrusion ?
Constats : Conforme
Type de suites proposées : Sans suite
Proposition de suites : Sans objet

N° 18 : Exploitation

Référence réglementaire : Arrêté Ministériel du 26/08/2011, article 14
Thème(s) : Risques accidentels, Identification / Affichage pour les tiers
Point de contrôle déjà contrôlé : Sans Objet
Prescription contrôlée : 1 – Présence de numéro sur les mâts des aérogénérateurs ? 2 – Consignes de sécurité affichées ?
Constats : Conforme
Type de suites proposées : Sans suite
Proposition de suites : Sans objet

N° 19 : Exploitation

Référence réglementaire : Arrêté Ministériel du 26/08/2011, article 16
Thème(s) : Risques accidentels, Propreté
Point de contrôle déjà contrôlé : Sans Objet
Prescription contrôlée : S'assurer de l'absence de matériaux combustibles et de matières dangereuses.
Constats : Conforme
Type de suites proposées : Sans suite
Proposition de suites : Sans objet

N° 20 : Exploitation

Référence réglementaire : Arrêté Ministériel du 26/08/2011, article 18-1
Thème(s) : Risques accidentels, Contrôles périodiques
Point de contrôle déjà contrôlé : Sans Objet
Prescription contrôlée : S'assurer que toutes les brides de fixation sont contrôlées sur 3 ans
Constats : Conforme
Type de suites proposées : Sans suite
Proposition de suites : Sans objet