

**Unité Départementale Aube – Haute-Marne**

TROYES, le 14 mai 2025

Nos réf. : SAU/NC/MI n° 25 - 279

## **Rapport de l'Inspection des installations classées**

Visite d'inspection du 11/04/2025

### **Contexte et constats**

Publié sur  **GÉORISQUES**

#### **WEPA FRANCE**

RN 60 - ZI de TORVILLIERS  
10440 LA RIVIÈRE-DE-CORPS

Code AIOT : 0005702271

### **1) Contexte**

Le présent rapport rend compte de l'inspection réalisée le 11 avril 2025 dans l'établissement WEPA FRANCE implanté RN 60 - ZI de TORVILLIERS - 10440 LA RIVIÈRE-DE-CORPS. Cette partie « Contexte et constats » est publiée sur le site internet Géorisques (<https://www.georisques.gouv.fr/>).

La visite d'inspection s'est déroulée de manière réactive, suite au signalement de la préfecture d'un incendie en cours sur le site, reçu par mail le 11 avril 2025 à 16h42.

#### **Les informations relatives à l'établissement sont les suivantes :**

- WEPA FRANCE
- RN 60 - ZI de TORVILLIERS - 10440 LA RIVIÈRE-DE-CORPS
- Code AIOT : 0005702271
- Régime : Autorisation
- Statut Seveso : Non Seveso
- IED : Oui

La société WEPA exploite sur son site de TORVILLIERS un établissement de fabrication de papier d'hygiène (mouchoir, papier d'essuyage, papier toilette, ...).

L'activité du site est couverte par l'arrêté préfectoral n° 01-1477A du 14 mai 2001 modifié, et est soumise au régime de l'autorisation au titre de la législation des installations classées pour la protection de l'environnement.

La société fonctionne du lundi au lundi, soit 7 jours sur 7 et en 3\*8.

**Thèmes de l'inspection :**

- Risque incendie

**2) Constats réalisés lors de la visite d'inspection**

2-1) Bilan synthétique

L'exploitant a détecté un départ de feu sur la toiture de la zone de production de papier. Il est intervenu sur la source à l'aide des pompiers, ce qui a permis de maîtriser l'incendie dans des délais courts. Aucun impact significatif sur l'environnement, le personnel ou sur le matériel de production n'est identifié, à l'exception d'une partie du toit démontée pour intervenir sur l'incendie. L'exploitant envisage lors de la visite d'inspection de reprendre son activité dès le lendemain.

2-2) Déroulement détaillé de l'accident

L'inspection des installations classées est arrivée sur site vers 18h00. L'incendie était éteint lors de son arrivée.

Selon les déclarations de l'exploitant, la gestion de l'incendie a suivi le déroulement suivant :

- alerte donnée vers 16h00 d'un départ de braise provenant du process avec propagation sur toiture de la machine à papier ;
- Tentative d'extinction interne ;
- Appel aux pompiers vers 16h10 environ ;
- Arrivée des pompiers vers 16h30 environ ;
- Extinction conjointement avec les équipes en place ;
- Démontage des plaques de tôles pour accéder à l'isolant ;
- Arrêt de la machine à papier progressif puis total, notamment pour prévenir un phénomène d'explosion en cas de contact entre la machine et les eaux d'extinction ruisselant du toit ;
- Fin de l'alerte vers 18h15.

Selon les déclarations conjointes de l'exploitant et des pompiers, un faible volume d'eau, sans additif, a été nécessaire pour éteindre l'incendie. L'exploitant déclare par ailleurs que la majorité du volume d'eau a été absorbée par l'isolant du toit. L'inspection des installations classées ne constate par sur site de gros volumes d'eau autour de la zone d'extinction : seuls de faibles volumes issus de l'égouttement du toit sont observables, ce qui corrobore les déclarations de l'exploitant. L'exploitant déclare que les volumes résiduels au sein du bâtiment seront récupérés dans le réseau de collecte des eaux de process avant d'être traités puis rejetés vers le réseau d'assainissement.

2-3) Analyse de l'origine de l'accident

L'exploitant déclare avoir observé un premier départ d'incendie dans le process plus tôt dans la journée par la formation de braises. Il déclare que ces départs sont inhérents au process et réguliers (sans qu'une fréquence d'apparition ne puisse être clairement établie), pouvant atteindre plusieurs formations de braises par jour. Ce départ a été pris en charge par l'exploitant et maîtrisé.

Un second départ a été observé dans l'après-midi au niveau du toit de la zone process et a nécessité de faire appel aux services des pompiers. L'exploitant suppose que ce départ est lié aux braises formées lors du premier départ, qui ont pu se disperser sur le toit via le système d'aspiration du process. L'incendie s'est alors propagé sur le toit et à l'intérieur de celui-ci du fait de la présence de poussières de papier (accumulées et formant une croûte en surface de toiture) et d'isolant.

#### 2-4) Gestion post-accidentelle envisagée « à chaud »

Selon la déclaration de l'exploitant, un report du redémarrage de la machine à papier au 12 avril 2025 est envisagé pour éviter un nouvel apport de chaleur.

#### 2-5) Éléments attendus en vue de la phase de retour d'expérience « à froid »

Lors de la visite, l'inspection des installations classées demande à l'exploitant de lui faire parvenir par courriel dans les plus brefs délais un rapport d'accident reprenant notamment le déroulé des événements ainsi que les mesures mises en place dans le cadre de la gestion post-accidentelle.

Par courriel du 11/04/2025, l'exploitant a retracé le déroulé des événements du jour et précisé les mesures mises en place suite au départ d'incendie :

- Redémarrage de la machine à papier repoussé au 12 avril 2025 à 13h00 ;
- Ronde toutes les heures avec deux techniciens de faction ;
- Déroulage de la tuyauterie en cas de besoin d'extinction ;
- Ajout de pictogramme concernant le risque de chute de hauteur ;
- Présence de pelles et râtaux pour nettoyer si nécessaire.

### **3) Conclusion et propositions de suites**

Au vu du déroulé de l'accident, il est proposé à Monsieur le Préfet de l'Aube d'établir un arrêté préfectoral complémentaire visant à :

- imposer à l'exploitant un nettoyage trimestriel de la toiture du bâtiment accueillant le process de fabrication de papier ;
- imposer à l'exploitant d'analyser sous un délai de 3 mois des potentielles solutions de prévention pouvant être mises en œuvre pour éviter la formation de braises au sein du process (dans la mesure où les fréquences d'apparition varient selon les déclarations de l'exploitant, des conditions propices à la formation de braises sont probablement identifiables).