

Unité départementale de l'Oise  
Z.A. de la Vatine  
283, rue de Clermont  
60000 Beauvais

Beauvais, le 21/08/2024

## **Rapport de l'Inspection des installations classées**

Visite d'inspection du 20/08/2024

### **Contexte et constats**

Publié sur  **GÉORISQUES**

**GURDEBEKE Chateau Gautier**

65, boulevard Carnot  
60400 Noyon

Références : IC-R/0324/24-CD/VM  
Code AIOT : 0005106547

#### **1) Contexte**

Le présent rapport rend compte de l'inspection réalisée le 20/08/2024 dans l'établissement GURDEBEKE Chateau Gautier implanté Lieu dit Les Rosettes RD 145 60350 Moulin-sous-Touvent. Cette partie « Contexte et constats » est publiée sur le site internet Géorisques (<https://www.georisques.gouv.fr/>).

#### **Les informations relatives à l'établissement sont les suivantes :**

- GURDEBEKE Chateau Gautier
- Lieu dit Les Rosettes RD 145 60350 Moulin-sous-Touvent
- Code AIOT : 0005106547
- Régime : Autorisation
- Statut Seveso : Non Seveso
- IED : Oui

La société GURDEBEKE dont le siège se situe à Noyon, exploite une installation de stockage de

déchets non dangereux (ISDND) implantée à Moulin-sous-Touvent qui comporte également un centre de transfert de déchets non dangereux ainsi qu'une plateforme de compostage de déchets verts.

Ce site est autorisé par arrêté préfectoral du 4 novembre 2021.

## **2) Constats**

### **2-1) Introduction**

Le respect de la réglementation relative aux installations classées pour la protection de l'environnement relève de la responsabilité de l'exploitant. Le contrôle des prescriptions réalisé ne se veut pas exhaustif, mais centré sur les principaux enjeux recensés et à ce titre, ne constitue pas un examen de conformité de l'administration à l'ensemble des dispositions qui sont applicables à l'exploitant. Les constats relevés par l'Inspection des installations classées portent sur les installations dans leur état au moment du contrôle.

A chaque point de contrôle est associée une fiche de constat qui comprend notamment les informations suivantes :

- le nom donné au point de contrôle ;
- la référence réglementaire de la prescription contrôlée ;
- si le point de contrôle est la suite d'un contrôle antérieur, les suites retenues lors de la précédente visite ;
- la prescription contrôlée ;
- à l'issue du contrôle :
  - ◆ le constat établi par l'Inspection des installations classées ;
  - ◆ les observations éventuelles ;
  - ◆ le type de suites proposées (voir ci-dessous) ;
  - ◆ le cas échéant la proposition de suites de l'Inspection des installations classées à Madame la Préfète ; il peut par exemple s'agir d'une lettre de suite préfectorale, d'une mise en demeure, d'une sanction, d'une levée de suspension, ...

Il existe trois types de suites :

- « Faits sans suite administrative » ;
- « Faits avec suites administratives » : les non-conformités relevées conduisent à proposer à Madame la Préfète, des suites graduées et proportionnées avec :
  - ◆ soit la demande de justificatifs et/ou d'actions correctives à l'exploitant (afin de se conformer à la prescription) ;
  - ◆ soit conformément aux articles L. 171-7 et L. 171-8 du code de l'environnement des suites (mise en demeure) ou des sanctions administratives ;
- « Faits conduisant à une prescription inadaptée ou obsolète » : dans ce cas, une analyse approfondie sera menée a posteriori du contrôle puis éventuellement une modification de la rédaction de la prescription par voie d'arrêté préfectoral pourra être proposée.

### **2-2) Bilan synthétique des fiches de constats**

Les fiches de constats disponibles en partie 2-4 fournissent les informations de façon exhaustive pour chaque point de contrôle. Leur synthèse est la suivante :

**Les fiches de constats suivantes ne font pas l'objet de propositions de suites administratives :**

N°	Point de contrôle	Référence réglementaire	Autre information
1	barrière de sécurité passive	Arrêté Préfectoral du 04/11/2021, article 8.2.1.1	Sans objet

### 2-3) Ce qu'il faut retenir des fiches de constats

L'objectif de cette inspection est de vérifier la mise en œuvre de la barrière de sécurité passive. L'inspection n'a pas observé de points non-conformes.

Il convient cependant de rappeler que le géosynthétique bentonitique de nature calcique n'est pas en place lors de la visite pour des raisons techniques. Il devra être installé avant la mise en œuvre de la barrière de sécurité active.

### 2-4) Fiches de constats

#### N° 1 : barrière de sécurité passive

<b>Référence réglementaire :</b> Arrêté Préfectoral du 04/11/2021, article 8.2.1.1
<b>Thème(s) :</b> Risques chroniques, Barrière de sécurité passive
<p><b>Prescription contrôlée :</b></p> <p>Les sécurités passives des casiers comprennent :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Au fond et remontant de 2 m au moins sur les flancs, d'une barrière passive reconstituée constituée a minima de bas en haut, à partir du substratum : <ul style="list-style-type: none"> <li>* cinq mètres (5 m) au moins de sables du Cuisien, de perméabilité inférieure à 1.10-6 m/s,</li> <li>* un mètre vingt (1.20 m) d'argile ou de sables prélevés in situ mélangés à de la bentonite, de perméabilité inférieure à 1.10-9 m/s,</li> <li>* un géosynthétique bentonitique de nature calcique de densité minimale 5 kg/m<sup>2</sup>, de perméabilité inférieure à 10-10 m/s.</li> </ul> </li> <li>- En flanc, penté à 1/1, en continuité de la barrière de fond, du sol naturel vers l'intérieur du casier : <ul style="list-style-type: none"> <li>* un mètre (1 m) au moins d'argile ou de sables prélevés in situ mélangés à de la bentonite, de perméabilité inférieure à 1.10-9 m/s sur deux mètres de hauteur par rapport au fond,</li> <li>* un géocomposite bentonitique de nature calcique de densité minimale 5 kg/m<sup>2</sup>, de perméabilité inférieure à 10-10 m/s.</li> </ul> </li> </ul>
<p><b>Constats :</b></p> <p><b>Constats :</b> Fond et flancs de casier :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Couche de sable</li> </ul> <p>La société Gurdebeke a fait appel au bureau d'études INFRANEO afin de réaliser le contrôle du premier élément de cette barrière, à savoir la couche de 5 m de sable argileux du Cuisien de perméabilité inférieure à 1.10-6 m/s. Le bureau d'études a ainsi réalisé une série de 3 essais de perméabilité le 9 avril 2024, selon la norme NF EN ISO 22282-2.</p>

Les trois procès verbaux de ces essais sont présents en annexe 2 du dossier de l'exploitant. Les résultats de ces 3 essais de perméabilité de la couche de 5 m de sable du Cuisien indiquent une perméabilité comprise entre  $1.10^{-7}$  m/s et  $8.10^{-7}$  m/s donc conforme à l'arrêté préfectoral.

Le bureau d'études a également réalisé 5 essais de perméabilité selon la norme NF EN ISO 22282-5. Ils ont été faits les 9 et 10 avril 2024. Les procès verbaux de ces essais sont présents en annexe 2 du dossier de l'exploitant. Les résultats de ces essais de perméabilité de la couche de 5 m de sable du Cuisien indiquent une perméabilité comprise inférieure à  $1.10^{-6}$  m/s donc conforme à l'arrêté préfectoral.

L'organisme de contrôle INFRANEO conclut sur le fait que « en fond du futur casier 9, l'ensemble des essais de contrôle permet de valider une perméabilité homogène du substratum sur les 5 premiers mètres des sables de Cuisien : inférieure à  $1.10^{-6}$  m/s », conformément à l'article 8.2.1.1 de l'arrêté préfectoral du 04/11/2021.

Ces valeurs respectent la limite minimale de perméabilité fixée à  $1.10^{-6}$  m/s par l'arrêté d'autorisation.

- Couche de 1.20 mètres d'argile

La société Gurdebeke a confié la vérification de la couche rapportée de 1,2 m d'argile de Lihons de perméabilité inférieure à  $1.10^{-9}$  m/s à la société INFRANEO. Cette vérification a consisté en la réalisation du contrôle de perméabilité sur la planche d'essai et du contrôle de perméabilité et de l'épaisseur de la couche d'argile mise en place.

Planche d'essai :

La planche d'essai a été implantée en dedans du futur casier n°9 à l'amont de la rampe d'accès. Cette planche d'essai a fait l'objet de 3 essais de perméabilité dont les procès verbaux sont joints en annexe 3 du dossier technique. Les perméabilités obtenues sont inférieures à  $10^{-9}$  m/s, ce qui est conforme à la prescription de l'article 8.2.1.1 de l'arrêté préfectoral du 04/11/2021.

Cette planche d'essai a permis de définir les conditions nécessaires permettant de respecter la perméabilité demandée :

- les matériaux devront être compactés au moyen du Bull D6 en préalable et compactés sur la base de 6 passes maximum au compacteur VP5, pour une épaisseur compactée maximale de 35 cm.

Des essais de la densité au gammadensimètre ont été réalisés afin de s'assurer de la qualité du compactage. 12 essais ont été faits, les procès verbaux sont joints en annexe 4. Les résultats montrent une compacité supérieure à 95%.

INFRANEO conclut : « Dans ces conditions, les perméabilités resteront inférieures à  $10^{-9}$  m/s, tel que spécifié à l'article 8.2.1.1 « Barrières de sécurité Passive » de l'Arrêté Préfectoral du 04/11/2021. »

Mise en œuvre de la couche de 1,20 mètres d'argile :

Contrôle topographique :

Les épaisseurs d'argile de Lihons constitutive de la BSP ont été contrôlées en fond et flancs du

casier par relevé topographique afin de vérifier l'homogénéité de la couche d'argile conformément au plan de relevé topographique de SCP Bellanger-Silvert-Petit de juillet 2024 et mis à jour.

Le bureau de contrôle conclut sur le fait que « les épaisseurs mesurées de la couche BSP 10-9 sont homogènes et supérieures à 1,20 m en fond et en talus ; homogènes et supérieures à 2,00 en diguette conformément à l'article 8.2.1.1 « Barrières de sécurité Passive » de l'Arrêté Préfectoral du 04/11/2021. »

Contrôle de la perméabilité :

Les 8 essais ont été réalisés entre les 22 et 25 juillet 2024.

Les procès verbaux de ces essais sont fournis en annexe 5 du dossier technique. La perméabilité est inférieure à  $1.10^{-9}$  m/s ce qui est conforme à l'article 8.2.1.1 de l'arrêté préfectoral du 04/11/2021.

Ces essais ont été réalisés en fond de casier sur différentes profondeurs allant jusque 90 cm et sur les digues.

La société INFRANEO conclut :

- que les contrôles topographiques permettent de valider l'homogénéité de l'épaisseur de la couche de la BSP;
- que, sur la base des 8 essais de perméabilité réalisés à différentes profondeurs en fond, en digue et en flanc, la couche supérieure de la BSP du casier n°9 constituée d'argile des Lihons compactée présente une perméabilité inférieure à  $1.10^{-9}$  m/s. La répartition des essais est de 1,7 pour 1000m<sup>3</sup> et 1 essai tous les 1000m<sup>3</sup> (préconisation du guide BRGM). Les essais vont, pour les plus profonds, jusque 90 cm de profondeur pour le fond du casier et 120 cm pour les digues.

L'organisme tiers indépendant conclut sur le fait que « les travaux contrôlés sont en conformité avec les recommandations de l'arrêté préfectoral d'autorisation d'exploiter du 04 novembre 2021 plus particulièrement dans le respect de l'article 8.2.1.1 « Barrières de sécurité passive ».

S'agissant de l'altimétrie du fond de casier, le relevé de géomètre indique une altitude comprise entre 114,57 et 112,187 m NGF. Elles sont conformes aux éléments contenus dans le dossier de demande d'autorisation d'exploiter.

#### **Inspection du 14/08/24 :**

L'inspection s'est rendue sur le site le 14 août 2024 afin de procéder à la vérification et à la réception de la BSP.

Nous avons constaté que le fond du casier est propre ainsi que les digues en place.

Le géosynthétique bentonitique de nature calcique n'est pas en place lors de la visite, en raison de la nécessité de son recouvrement immédiat lors de sa pose. Il devra être installé avant la mise en œuvre de la barrière de sécurité active.

**Type de suites proposées :** Sans suite